CRÍTICA al libro de MARTIN GARDNER titulado "URANTIA ¿Revelación o negocio editorial?"

David Carrera Ibáñez, Sep 2002. Revisado Jun 2009.

Personalmente no me hubiera comprado este libro, ya que personalmente no me resultará de interés “algo que hable de Urantia” hasta que no termine de exprimir el propio Libro de Urantia... pero debido a las preguntas que recibía de lectores sobre el libro de Gardner, en mi antigua calidad de representante de la Fundación en mi país, finalmente he cedido y lo compré aprovechando que me topé con él en Madrid y barato.

Lo primero que me llamó la atención es el título de portada, que reza: *"Urantia: ¿Revelación o Negocio Editorial?"*.

Puesto que lo que nos presenta Gardner es también un libro, será interesante hacer comparaciones en todo sentido. Quiénes se beneficiarían con la compra de ambos libros... y quiénes se beneficiarían de la lectura de ambos libros, algo que se omite pero que seguramente sea lo más importante de todo. Qué libro podría ser más útil y beneficioso para la Humanidad. Si realmente los dos libros responden a un negocio, sería muy interesante saber en qué se hubieren destinado los beneficios de uno y otro.

Y también qué libro de los dos es ‘independiente’ del otro, aportando enseñanzas genuinamente nuevas.

Uno abre el libro y en las páginas 2 o 3 aparece ya sólo "URANTIA", no el título completo original. Hmm... mal asunto. Primer indicio de falta de respeto.

Mis críticas estarán estructuras siguiendo los capítulos de Gardner. Espero haber conseguido hacer comprensibles mis comentarios con independencia de que el lector tenga el Libro de Gardner delante o no. Sobre cada capítulo de Gardner tengo algo que decir. Para aquellos que hayan comprado el Libro de Gardner y lo empiecen ahora, lo que me encantaría es que leyeran mi crítica correspondiente al finalizar cada uno de los capítulos.

CAPITULO I - “EL LIBRO DE URANTIA”

Gardner comienza dando una introducción un poco rara del Libro de Urantia, sacando algunas relaciones extrañas con cosas que no tienen nada que ver y realizando un resumen-esquema del Libro bastante sorprendente por desafortunado.

Gardner, supuestamente científico, le busca los tres pies al gato al número de registro de Urantia, como si en alguna página del LU se nos invitara a perder el tiempo con la numerología.

Una propuesta: ¿el ser mortal número 5 del planeta 5 del sistema 5 de la constelación 5 del universo 5 del sector menor 5 del sector mayor 5 del superuniverso 5, qué creéis, que existió o que no existió? Si existió, ¿qué pudo haber tenido de especial FUERA DE NUESTRA CONSIDERACIÓN MENTAL? Puede que le veamos especial, pero ya será por nuestra culpa. El o ella no 'ha hecho' nada. Estaremos influidos por el impulso hereditario de buscar magia en lo que no lo hay. Aunque el Libro de Urantia pueda explicar y de hecho explique porqué números como el 7 o el 10 tienen algo de especial, también son presentadas las asociaciones mentales extrañas como señales de debilidad humana.

* En la pag 18 confunde a todos los seres que hay entre Dios y nosotros con "deidades". Vaya, ahora me entero que LU es politeísta. Para que una deidad sea deidad hace falta que sea "adorable". LU nos indica quién en el Universo es digno de adoración y quién no. ¿Se saltó Gardner esta parte por accidente?.

* Por alguna razón se burla y resta importancia a las acciones de los seres intermedios que se pasaron al lado de Lucifer, diciendo — *"muchos seres intermedios secundarios hicieron muchas travesuras..."*. Lo cierto es que fueron determinantes en la devastación psicológica de vidas humanas enteras.

* Parece que el haber escrito columnas en el Scientific American no le entrenó en el método científico lo suficiente como para prevenirle del ridículo que supone afirmar que Satania tiene ese nombre en honor a Satán, en lugar de justo al contrario -suponiendo que realmente están relacionados-. A ver, le daremos una pista: ¿Qué existió ANTES?

* El Jardín del Edén no se creó en la fecha que afirma Gardner.

* Los hijos de Adán y Eva no eran de raza blanca, como parece apuntar Gardner en la página 20 de la traducción de su libro al español. Me temo que le veo venir.

* Gardner, partiendo de su prejuicio inamovible hacia Urantia, no tiene más remedio que creer que el LU 'corrige historias del Antiguo Testamento con cientos de correcciones y embellecimientos'... ¡qué afirmación tan desafortunada! Que alguien pruebe a "inventarse" algo así y hacer que todas las piezas del puzzle que es la vida encajen incluso para el más exigente de entre todos los hombres honestos. Los Reveladores no necesitaron que existiera ninguna escritura previa. Pero lo que sí hicieron fue utilizar toda escritura previa que pudiera estar relacionada con el contenido, considerando de esa manera dignos nuestros méritos. ¿No es eso mismo lo que hubiera hecho cualquier Ser que fuera Superior a nosotros y que a la vez fuera amoroso?

* En la pag 22 suelta una burrada interpretativa: *"... continuamos trasladándonos de un mundo a otro en una serie de reencarnaciones que no se diferencian de las reencarnaciones en las religiones orientales ya que nuestros sucesivos cuerpos continúan en la Tierra"*. ¿Sabe Gardner lo que acaba de decir? ¿Habrá sabido alguna vez cuál es la postura de las religiones orientales sobre la reencarnación o es que ha leído mal el LU?.

* Por supuesto, la historia de las razas de color del LU deriva de la historia del País de Oz, y no al contrario. La prueba que Gardner quiere dar es que el País de Oz se escribió antes, ¡JA JA!. O sea, antes del Libro de Urantia, a nadie se le pudo ocurrir a la hora de elaborar un cuento que las razas se distingan ya a plena vista por exhibir distintas tonalidades, y también que, ya que existen las mezclas, nosotros mismos podríamos ser mezclas de colores más remarcados.

* Gardner interpreta del LU que las razas secundarias son destinadas a la esclavitud por Dios. ¡Qué barbaridad!. Lo que el Libro dice, de manera descriptiva, es "*qué razas* suelen esclavizar a *qué otras* en todos los mundos cuando éstos COMIENZAN a trabajar duro en el desarrollo de la civilización". Una vez que estos mundos dan un paso adelante en progreso, cuando la civilización entra en una etapa menos primitiva, todo rastro de esclavitud social ha desaparecido.

Hay todavía gente que cree que las abejas sólo existen para darnos miel, y Gardner se debe pensar que "los urantianos" -como le gusta llamarnos- somos de ese tipo de personas. Pues no, nosotros no simplificamos ni reducimos la Realidad según las apariencias, así como tampoco consideramos castigo de Dios el hecho de que la picadura de unas abejas nos pueda producir en algunos una reacción alérgica y nos mate. ¿Captado?.

En el Universo que se describe en el LU estamos obligados a estudiar, a trabajar y a progresar todos sin excepción. El encadenamiento de los humanos a nuestras propias mentes erradas, a nuestras propias ideas cristalizadas, a nuestros propios miedos o a tradiciones heredadas, ese tipo de dependencias sí que son advertidas en el Libro como posibilidades de auto-esclavización serias. No hace falta tener una raza determinada para ello. Gardner me está empezando a parecer un buen candidato a la auto-esclavización.

¿De qué nos podemos ir dando cuenta ya en estas primeras afirmaciones que hace Gardner sobre el LU? ¿Qué es lo que está ocurriendo?. Uno empieza ya a sospechar que Gardner fue escribiendo su Libro mientras iba ojeando aquí y allá el de Urantia, que nunca lo estudió secuencialmente y con la mente abierta. Pronto se percibe prejuiciosidad en su mente al anticipar cada una de sus conclusiones, apoyándose en cualquier dato del LU que, sacado fuera de contexto, le resultara "suficiente" para reforzar su hipótesis inicial de falsedad dentro de lo que es su lectura superficial. Parece que no hay ningún problema en sacar párrafos fuera de contexto, puesto que lo único que importa es el análisis circunscrito. No importa que algo importante lo dejes fuera, se trata de ser analítico y parcial con un sospechoso Libro al que has dictado sentencia desde el principio.

Las burradas interpretativas que comete Gardner sobre el propio Libro de Urantia, un libro que yo sí he estudiado y he creído comprender al menos en sus mensajes más básicos, me impedirán personalmente conceder plena credibilidad a cuanto tenga que decir ya sobre las vidas de Sadler, Sherman, Kellog o el animalito de los Choco-Krispies.

CAPITULO II - WILLIAM SADLER

Este señor Gardner se pitorrea de la obsesión de Sadler por la hidroterapia, o de la obsesión de un tal Kellog por la atención a la higiene del colon, pero cuando les acuse posteriormente de poner su sello personal en el LU no le interesará hacer notar que el LU no mencione para nada estas técnicas, en sus 2097 páginas. Eso no le parece misterioso, y es obvio porqué: no destacan los misterios contrarios a los propios intereses, o a las conclusiones ya establecidas.

De lo que no se da cuenta Gardner es que, para las personas que somos observadoras, el hecho de que destaque los defectos o imperfecciones de las personas directamente involucradas en la recepción de los documentos nos refuerza en la certeza de que el LU tuvo que venir de fuentes sobrehumanas. De seres superiores.

Que me demuestre que Sadler estaba aquejado de cualquiera de los siguientes defectos que le hubieran descartado automáticamente como candidato a "Director del equipo humano de Recepción" ante las autoridades celestiales:

1.- falta de rigurosidad
2.- falta de espíritu crítico
3.- falta de honestidad
4.- debilidad de carácter
5.- poco inteligente.
6.- falta de espíritu emprendedor
7.- falta de constancia.

* Pronto comenzó Gardner con la sugerencia de que el LU deriva del adventismo.

Vamos a ver: ¿Qué pasaría si la Iglesia Adventista incluyera en su doctrina una Verdad, una Realidad, una Explicación cierta que no existiera en ninguna otra Religión del mundo? Que un Libro como el de Urantia, que presumiera ser de AUTÉNTICA revelación, tendría que incluirla y lo haría.

¿Qué ocurre cuando se advierte tal coincidencia? Que el inteligente no se extraña, mientras que el ignorante cree haber descubierto algo. ¿Por qué? Porque sus mentes trabajan 'desde direcciones distintas', y en sentidos contrapuestos, a la hora de llegar a conclusiones que les satisfagan. ¿Vemos porqué es tan importante, a la hora de buscar la Sabiduría, moverse "de lo superior a lo inferior", en lugar de "desde lo inferior a lo superior"?. Sí, eso es tanto lo que dice el LU como lo que hace el LU, al comenzar hablando de Dios y bajando en niveles de sutileza según se desarrolla el Libro.

El más ignorante podría pasarse toda su vida anunciando el "descubrimiento" de que el LU es adventista, sólo porque el director del equipo humano de recepción de los documentos abrazó en algún momento esa religión, como si no hubiese tenido derecho. ¿Y qué va a hacer el ignorante si no sabe hacer otra cosa?. El prejuicioso puede mantenerse en esa posición tanto antes, como durante y como después de la lectura del LU, y el motivo es que el LU no le quita la libertad. El LU no cambia automáticamente a las personas. LU advierte de la importancia de ser honestos, pero estas advertencias pertenecerán siempre a unos párrafos que los deshonestos lean de corrido. NO TODO INTERESA. A cada uno nos interesa lo que nos conviene. Incluso de un Libro imponente como el LU.

* En el libro de Gardner se habla de la vida de Sadler como si fuera muy importante. Poca cosa mala puede decir de él. Si conviene a sus intereses, Gardner insinúa que cambiar de opinión es malo. (Sólo es malo cuando se cambia de una opinión a otra menos acertada ¿no es cierto?). Se habla de la libertad de Sadler como algo ambiguo. Si se destaca la libertad de Sadler, da la impresión de que es para insinuar que no hubiere debido permanecer 'libre' a la hora de recibir la Revelación. ¿Quizá tendría que haberse convertido en una máquina, debemos interpretar?.

Los Reveladores no quisieron esperar a la aparición de la robótica para que un robot escupiese el LU automáticamente través de una impresora. Somos lo suficientemente importantes para que se nos tenga en cuenta. LU lo explica.

Uno acaba el capítulo de Gardner sobre Sadler asombrado, pero en el buen sentido. De toda la cantidad de libros que Sadler llegó a publicar... ¿Es la fijación por la hidroterapia lo peor que Gardner puede decir de él?. ¿Es ese diagrama de "experimento de equilibrio" el peor extracto visual que puede Gardner sonsacar de los libros de Sadler e incluir en su catálogo de "fotos representativas"? Pues con la cantidad de libros que Sadler escribió, si esos nimios detalles son lo peor... debió ser realmente todo un portento y alguien tremendamente interesante.

CAPITULO III - EL DOCTOR JOHN KELLOG

Cuando una persona lee este capítulo y lo termina, se queda sin saber qué relación tiene este señor con el fraude que supuestamente es el Libro de Urantia pero tiene esperanza en que más adelante aparezca la relación. Pues ya puedes esperar sentado: los intentos de establecer conexiones entre el Libro de Urantia y este señor son tan débiles y ridículos durante todo el resto del Libro como en este capítulo.

Te tenía que haber advertido que no lo leyeras y sin embargo no lo he hecho. Puesto que has empezado con el libro de Garder... ME INTERESA para mis propósitos que hayas perdido el tiempo de esta manera (leyendo este capítulo).

CAPÍTULO IV – WHITE

En este capítulo se centra en los plagios de Ellen White, abonando el terreno para la que será su tesis fundamental.

A ver: ¿Qué libros debió plagiar White si lo hizo? Los que, destacando por ostentar tono espiritual, fueran de más calidad de entre los existentes en su época.

Si se detectaron en el Libro de Urantia algunas de las "fuentes humanas" que los propios Reveladores reconocieron haber usado, y esas fuentes lógicamente eran de esa época y anteriores, ¿Cuál sería entonces el verdadero origen de esas fuentes? ¿Acaso White aunque esta señora los hubiera utilizado en sus libros?.

Hay que tener en cuenta que la actitud deshonesta de Ellen White plagiando libros de calidad -siempre suponiendo que todo cuanto dice de ella Gardner es cierto- no tendría porqué estar reñído con un aguzado sentido crítico.

Que alguien me demuestre de dónde salió por ejemplo "UNIVERSAL ABSOLUTE UNITY" de la página 644. Una maravilla como esa sección es tan elevada, es un ejercicio de síntesis tan profundo incluso para seres humanos de la época actual que estoy seguro de que NO forma parte de "esas fuentes humanas que fueron utilizadas CUANDO FUE POSIBLE". Basta haberse electrizado con la comprensión de una sección cualquiera como ésta para saber que el Libro es de Revelación. Pero claro, se requiere haber ENTRADO de lleno en esa sección, con todo tu ser, un esfuerzo y una disposición que no todo el mundo está dispuesto a efectuar.

Cuando se encuentren ustedes con ataques al LU por no mencionar a los autores de fuentes humanas que fueron utilizadas, por favor traten de imaginar a esos mismos autores humanos originales EN LA ACTUALIDAD cuyas obras fueron posteriormente tenidas en cuenta -en la medida de lo posible- como adopción por los Reveladores, debido a su calidad extraordinaria. Traten de imaginarlos AHORA, en estos tiempos, ya estando en los mundos mansión o donde sea, e imagínense que les comunican que parte de su trabajo fue adoptado y tenido en cuenta para un proyecto importantísimo de Revelación. ¿Cómo les imaginan, contrariados por este hecho u honrados por tal hecho?

CAPITULO V - EL TEMPLO VIVIENTE

El pobre Gardner no se da cuenta de que está contribuyendo al aumento de la fe y a la desmitificación de los humanos involucrados en la recepción de los documentos. Si lo que dice es cierto y no está excesivamente fuera de contexto, casi se lo agradezco.

Cuando Gardner habla de lecciones desafortunadas que se le ocurrían a un tal Kellog, él sólo se fija en la persona para ridiculizarla, no se fija en las propias desafortunadas lecciones de esta persona para extrañarse de que no tengan cabida en el Libro de Urantia. Ejemplo: la fletcherización, una práctica consistente en masticar toda la comida hasta convertirla en líquido antes de tragarla. ¿Dónde aparece en el LU?

Cuando Gardner habla de las lecciones magistrales que daba un Kellog sobre humanidad con reminiscencias espirituales, él sólo se fija en la persona para acusarla de influir en el LU, no se fija en que las propias lecciones magistrales que pudo dar hubiesen podido haber sido co-creadas por una chispa divina que

habitara la mente de Kellog, precisamente la misma chispa divina de la que se hablara en un proyecto de Revelación, el mismo tipo de Monitor espiritual que habita la mente de todos. Estamos hablando de un proyecto que se iba a dar en esa época y que precisaba de la movilización de los ejemplares humanos más avanzados a esos niveles, para que se extrañaran lo mínimo posible de las nuevas enseñanzas, las aceptaran a medida que progresaba su comprensión, y de esa manera acabaran formando ellos mismos parte integrante -pasiva y activamente- del equipo receptor de los documentos materializados.

Si, el alma es como un templo. Sí, todo se registra. Sí, en la naturaleza se puede percibir a Dios, si bien la naturaleza no es Dios... Este tipo de lecciones que daba Kellog me hacen comprender porqué pudo haber sido uno de los humanos en que los Reveladores pudieron confiar para recibir adecuadamente el Proyecto.

¿Y? ¿Qué pasa?.

Nos encontramos con suficiente evidencia de porqué Kellog pudo ser uno de los elegidos en tener cierto puesto en el Foro o en la Comisión de Contacto. Su idea de Dios y del 'más allá de la muerte' era muy superior a la media. A lo mejor Gardner esperaba que una Revelación efectuada bajo la recepción de gente escéptica –gente como él– hubiera podido efectuarse con mayores garantías de éxito. Quizá esperaba que hubiera mayores garantías de hacerlo con gente atea o mediocre antes que hacerlo sobre ejemplares humanos de la época que destacaran por su avance en temas como Religión, Jesús, filosofía o investigación.

¿Y qué pasa con la eugenesia? ¿La eugenesia es mala o buena? (Los que duden o no sepan lo que es, por favor miren el diccionario).

CAPÍTULO VI - WILFRED KELLOG

Que si Wilfred fue la personalidad cuyo Ajustador se utilizó es pura especulación. Pero Gardner utiliza todos los modos posibles de decirlo: -"en mi opinión.... estoy seguro de que... yo creo que... no estoy absolutamente seguro pero la evidencia me parece abrumadora... etc."

Es posible que piense que utilizando todas las modalidades, "alguna colará" en el lector. Yo no pico, en primer lugar porque me da igual. Ya me supongo que la persona cuya mente tenía el Ajustador que se utilizó para contribuir a la materialización de la Revelación poseería forzosamente un nombre.

Para que se chinche Gardner: los que creemos en el LU no sabríamos de todas formas EL NOMBRE DEL AJUSTADOR que se utilizó, tanto si ocupaba la mente de un Kellog como si no. E incluso aunque supiésemos ese nombre, nos daría igual, porque representaría tanta "chispa divina" como el Ajustador que tenemos cada uno de nosotros. ¿Crees en Urantia? Pues no te asombres tanto por lo que cualquiera de nuestros Ajustadores sería capaz de hacer, si nosotros le dejáramos, si formara parte de un Proyecto de los Ancianos de los Tiempos y si ésa fuera parte de la Voluntad de Dios.

Además, ¿qué bobadas? ¡Ese Ajustador cuyo 'nombre' desconocemos –naturalmente porque no tiene- también fue 'otro medio' más para la elaboración de los documentos!. ¿Hay algún documento que ponga como autoría "Ajustador"?

****

Insisto en la importancia de "las direcciones": Algo que a todo lector del LU le llamó la atención fue la declaración en algún sitio de que para llegar a la Verdad -Verdad global, completa y llena de significación- hay que 'bajar', 'descender', de lo más alto a lo más bajo. Por eso el LU empieza hablando directamente de Dios.

Gardner, para concluir en algo que le valga respecto al Libro, empieza por lo más bajo. Y dentro de los más bajo, por lo más bajo de lo más bajo: o sea, empieza por las formas de las formas antes que por los contenidos. Empieza por 'lo que rodeó al LU' en lugar de empezar por 'el propio LU'. Empieza por escarbar en las

vidas de todas las personas posibles que estuvieran involucradas en la recepción de la Revelación. Lo que no se da cuenta, y es lo gracioso, es que ese análisis al final puede servir para confirmar el origen Revelado del Libro:

Cuanto más insista Gardner en la obsesión de Sadler por la hidroterapia, en la obsesión de Kellog por los perjuicios de la masturbación, o en la obsesión de White contra la carne de cerdo, más se da uno cuenta de que ellos no pudieron escribir el Libro, pues 'algo de los beneficios de la hidroterapia', 'algo de las nefastas consecuencias del auto-erotismo', o 'algo de las maldades de la carne de cerdo' tendría que haber aparecido en la redacción del LU, al menos de manera sutil.

Gracias, Gardner, por confirmarnos que ni Sadler, ni Kellog, ni White pudieron escribir una maravilla como el LU. Gracias por confirmarnos que en cuanto a la recepción del Libro fueron meros agentes transparentes y no pudieron -si es que alguna vez alguno de ellos lo deseó- introducir en el Libro de Urantia ninguna de las paparruchadas que has descrito como pertenecientes a su mentalidad en algún momento de sus vidas.

Vamos a ponernos en la piel de los Reveladores y vamos a reflexionar sobre cuáles serían los REQUISITOS que deberían satisfacer los candidatos a máximos responsables del equipo de recepción humano. Hágase su propia lista y contrástela con lo que yo exigiría: Veamos:

1.- Lealtad. (Una mínima garantía de NO violación de los documentos)

2 - Responsabilidad. (Ser consciente de la importancia del Proyecto y tener respeto por las decisiones de la autoridad superior).

3.- Apertura mental. (Como mínimo, que no descarte a Dios ni el mundo del espiritu. Como deseable, que tenga ya unas ideas avanzadas en ese terreno).

4.- Sentido crítico (Que no descarte el mundo del espíritu pero que tampoco se crea cualquier cosa, como lo que pueda salir de una sesión improvisada de espiritismo)

5.- Persistencia en una actitud de Honestidad (Confirmada por el registro de la experiencia vital, de la que puede dar buena cuenta tanto el propio Ajustador como un ángel de la guarda particular).

6.- Inteligencia y capacidad de comprensión avanzada de las enseñanzas. (Insinuado por su inquietud intelectual, escribiendo buenos libros).

7.- Espíritu positivo y emprendedor. (Sadler no sólo creaba libros sino que los publicaba).

8.- Gran sentido del deber. (Terminar lo que se empieza y ser serio para lo importante).

9.- Gran sentido de la constancia. (Confirmable por el estudio de su historial vital).

10.- Carácter estable. (Y no tener problemas psicológicos de calibre).

11.- Gran confiabilidad (Confiabilidad ganada a partir de la experiencia personal. Haber superado ciertos tests en la vida personal).

12.- Impresionabilidad en su justa medida.

13.- Personalidad sólida. (Que se deje afectar por la opinión de acuerdo con un buen juicio. Que sea capaz de escuchar todo tipo de habladurías, pero que triunfe siempre en él la voz de su conciencia).

14.- Ser riguroso y metódico.

15.- Capaz de trabajar en equipo (para organizar el equipo humano encargado de la recepción de los definitivos documentos de acuerdo a los planes de los Reveladores).

Resultará que en todo su libro Gardner no es capaz de demostrar que Sadler no encajara en uno solo de estos quince puntos.

De momento Gardner no está escribiendo nada esclarecedor para su tesis.

CAPITULO VII - COMIENZA LA REVELACIÓN

* Gardner confunde un Libro de Kulieke con "postulados urantianos". No a todos los lectores del LU nos interesan los trabajos "secundarios", ni siquiera aunque estuvieran a cargo de personas que formaron parte de la Comisión de Contacto y siguieran siendo información importante para entender "las formas". Para muchos lo esencial es el Libro, es a lo que nos atenemos, es lo que tenemos en común, y es lo importante porque al establecer prioridades es lo único que reconocemos como Urantia, sin más. Lo que rodee El Libro de Urantia ya sabemos que siempre será secundario y humano.

* (pag 131) Para Gardner, la destrucción de papeles efectuada por Sadler o por Christy después de la publicación del Libro de Urantia representaría la ocultación de pruebas de revisión, censura o sustitución de material original. Para las personas que distinguimos lo importante de lo que no lo es, sólo representa la sabia eliminación de lo secundario. Los borradores, la recopilación de preguntas del Foro, las réplicas con anotaciones, ese tipo de cosas son medios, no fines en sí mismos. Hasta los niños saben que no todo lo que se desarrolla para hacer un trabajo que han pedido en la escuela acaba siendo presentado. Si guardara todas las versiones intermedias de mis trabajos intelectuales, en lugar de tener diez artículos tendría mil. Pero sí, siempre habrá gente que rechace el diamante y prefiera escarbar en la papelera.

* (pag 132) Gardner insiste en la influencia adventista en el LU: Le diría personalmente: Mira, yo soy una de las millones de personas que no han necesitado conocer el Adventismo ni el Libro de Urantia para PERCATARSE desde el principio de que el ser humano está compuesto AL MENOS de tres partes: el cuerpo, la mente, y el espíritu. Tampoco para intuir que el destino de las personas debe ser distinto según 'lo buenas o malas' que hayan sido en la Tierra. Y tampoco para intuir que 'el alma de los buenos' podría perfectamente ser "transportada" por "los ángeles" a un sitio 'mejor'.

En cuanto a 'tus claras contradicciones', nada que aportar a la inclusión de las 'formas ingeniosas de explicar los hechos' hechas por mis hermanos 'fundamentalistas urantianos', :-).

CAPÍTULO VIII - HAROLD SHERMAN Y HARRY LOOSE.

Respecto a lo que Gardner diga que Sherman dijo que Cindy (Christy) le dijera... pues bueno, no me interesa ni siquiera referencialmente. Lo que diga alguien que hace unas páginas me demostró una postura prejuiciosa sobre lo que dijo alguien que me acaba de demostrar deshonestidad a través de una carta personal sobre lo que dijo un miembro de la Comisión de Contacto al que el propio Sherman cambió deliberadamente de nombre... ya es la mentira al cuadrado, ya es distorsionar la tontería, ya es peor que la prensa amarilla o del corazón, ya es aturdir con dimes y diretes a quien se deje.

De todas maneras, SÍ, la persistencia en una mentira determinada y la persistencia en cierta actitud que promueva la duda y la confusión siempre serán sospechosos de maligna influencia, con toda justificación. No sé si Sherman y/o Gardner han estado influidos por Caligastía ni me importa, lo que sí me importa y

tengo en cuenta es que Caligastía debe estar bien contento con lo que ambos consigan promover, cada vez que hayan confundido y engañado a alguna mente incauta.

Los Reveladores eligieron a Sadler. Seguro que Sherman quería proponerse él mismo como "digno suplente" a contacto con "el instrumento". Lo malo es que, siempre a tenor de la información que Gardner proporciona, Sherman se delató a sí mismo. El sí quería que algo en particular apareciera en el Libro -un desarrollo sobre el mundo de los fenómenos paranormales- y él sí quería que algo en particular apareciera como formando parte de la Revelación. Siempre presuponiendo que estos datos -al menos los datos- que proporciona Gardner sean ciertos, parece ser que su forma de encauzar su frustración ante la no-materialización de ese deseo fue acusar a Sadler de eso mismo. ¿Sorprendente? ¡Qué va!. *El ladrón cree que todos son de su condición*.

Se llamara como se llamara la persona que ejerciera la función que ejerció Sadler, tú ibas a tener que confiar de todas maneras tanto en una persona o grupo de personas como en el juicio de los Reveladores, si es que crees en ellos. Si a ti no te gusta el mensaje del LU y procedes en tu búsqueda de lo bajo a lo alto, tú vas a desconfiar siempre de ese director en el que los Reveladores pusieron su confianza, ya fuera Sadler, ya fuera Sherman, ya fuera la Señorita Rottenmayer o Lord Grunchenhaussen.

Aquí vuelve la fe: si tu tienes fe en la competencia de los Reveladores en cuanto a la elección del principal contacto humano, ya sabrás que Sadler fue adecuado, pues los Reveladores son más competentes que el profesional humano más competente y honrado de este mundo. Si no crees que esto sea posible, revolverás en la basura y picarás de un sitio y de otro, quedándote con todo aquello que te pueda servir. Entre las debilidades humanas de ambición propia que Sherman demostró encontrarás una buena fuente de mentira y distorsión de la realidad. Incluso aunque Sherman acabara convencido de decir la verdad, sería sólo la verdad en la que él creía. La gente se puede auto-engañar perfectamente a sí misma con tal de no ver sus defectos, y como ejemplo siempre podrás hacer uso y alimentarte de ese tipo de auto-sugestiones contra la frustración de haber sido expulsado del Foro. ¿Sherman atacó a Sadler por haber sido expulsado del Foro sin razón... o Sadler expulsó a Sherman del foro por demostrar una vez tras otra no ser digno de confianza?.

Y si uno de los doce discípulos traicionó a Jesús, ¿cómo no va a haber alguien de las 486 personas que llegaron a formar parte del Foro que traicionase una confianza depositada? ¿a mí que me importa que se llamara Sherman y qué me importa toda su vida?

* Sobre la historia de Harry Loose: zzzzzzz.... vaya tostón. De nuevo, lo de siempre: ¿qué-tiene-que-ver-con-el-Libro-de-Urantia?

Que si Loose acusó a Sadler de egoísta, autoritario, mentalmente enfermo, paranoico con un complejo de poder religioso, sádico mental y físico, ... va y lo dice el único de los dos que necesitó atención psiquiátrica, o que sufrió depresión tan grande que no podía soportar viajar solo, o el que sufría tal inestabilidad que tenía frecuentes desdoblamientos astrales, de los que encima después presumía.

Digo yo que si Sadler hubiera sido egoísta se hubiera puesto él de autor. Cuando A ve a B paranoico y sólo él lo ve y nadie más, ¿quién es el paranoico de los dos?.

La tortilla del revés.

A todos los lectores que se consideren algo 'psíquicos' o 'intuitivos' les propongo algo: En diversos puntos de la lectura, anímense a estudiar las fotos incluidas. Jueguen a separar entre sí aquellas fotos de las que se pueda decir que "transmiten paz" respecto a otras fotos de las que se pueda decir que "transmiten algún tipo de conflicto", sea del tipo que sea. Si resulta que tienes intuición, sobran las palabras.

***

Para los 'urantianos' que tenemos un poco de 'psicología' las piezas encajan bien cuando incluyes párrafos de Sherman insistiendo en su sinceridad y justificando tal insistencia, o párrafos en los que anuncie su intención de "enfrentarse a su Dios" cuando llegue el momento. Igual que cuando Loose incita a Sherman "a luchar, a luchar, y a luchar".

Si hubieses conseguido sonsacar a Sherman y a Loose cuáles fueron 'real y exactamente' las partes del LU que 'están mal', el mundo se quedaría asombrado de que, curiosamente, esas partes estarían relacionadas con "La Rebelión", con la identificación y descripción de quienes fueron los buenos y quiénes los malos.

Para conseguir los fines perseguidos cualquier medio es válido, pero 'los malos' siempre destacarán por no ser directos o abiertos y en cambio sí por tener en su altar particular a la demagogia y la sofistería. Cuando los malos 'mienten', no dudan en acudir a herramientas sucias. Demagogia es por ejemplo anunciar que la parte de las razas o de la eugenesia está mal y que sólo forma parte del carácter de Sadler o de su mujer Lena. No importa que existamos la gente que digamos haber entendido esas partes y de las que podrías comprender el Amor que hay detrás de ellas; no importa que te digamos la gran paradoja que hay encerrada en esas partes delicadas. No importa que sostengamos que el Libro no crea un problema, sino que lo obliga a ver. Lo que importa es ganarse a las masas.

Sorprende de la última carta de Sherman a Sadler leer los puntos que necesitaba "aclarar" para elaborar "el verdadero relato del movimiento Urantia". Uno se pone a leer esos puntos que "necesitan aclaración" y se da cuenta de que Sherman no tiene NI IDEA de nada importante que rodease la recepción de los documentos. Si añadimos que además hay indicios de que Sherman no se aplicaba a sí mismo las propias enseñanzas, ¿entonces por qué Gardner nos hace perder tanto el tiempo hablándonos de un señor que aún perteneciendo al Forum estaba tan interesado en las enseñanzas de Urantia como en los curanderos de Filipinas?. No pierdas ese tiempo: aprovecha la carta de Sherman para conocer sus motivaciones o cuál era 'la parte de Urantia' que le interesaba realmente.

Sí, quizá al final sea de lo más ilustrador del libro de Gardner esa última carta de Sherman. Es bastante representativa y "reveladora" de la diferencia irreconciliable entre dos tipos de actitud bien opuestas ante el Libro de Urantia, que ya en esa época se dió y que hoy día aún podemos ver dentro del movimiento. El trasfondo es ése.

Gardner-Sherman-Loose -y con ellos, miles de personas en la actualidad- centran su atención en promover desconfianza sobre los orígenes del Libro y cuestionar los métodos del líder, para despistar la atención de los demás respecto al contenido. No dudan en jugar con datos hipotéticos y secundarios aunque sean falsos, y no dudan en tentar con razonamientos llenos de sofistería. No dudan en utilizar la 'libertad' como estandarte pero sin pretender soportar una carga igualmente pesada de 'responsabilidad' que haga de balanza y evite desastres.

Sadler, Christy, los primeros fiduciarios y con ellos, cientos de personas en la actualidad, centramos nuestra atención en el contenido del Libro, en su protección e inviolabilidad, en su estudio, comprensión y aplicación a los verdaderos problemas de la Humanidad de hoy y preocupándonos por la iluminación espiritual de todos los pueblos de este triste mundo en el que tantas cosas importantes fueron fracasando. Para los malos seremos los que ponemos trabas, los que somos desconfiados o los elitistas a los que hay que derrocar para que seamos todos iguales.

Ahora ponte en el lugar de los rebeldes que tan mal parados salen en el Libro de Urantia y trata de averiguar en qué estarían interesados (en cuanto a su relación con el movimiento Urantia). ¿Quizá en la división? ¿Quizá en la confusión? ¿Quizá en la promoción de mentiras y bulos, sin dudar en utilizar cualquier medio deshonesto?.

Es Sherman el que da miedo en la carta de Sherman, no Sadler. Yo tampoco le hubiera contestado. Por supuesto.

Algo más tengo que decir respecto a la postura del autor del libro en este capítulo ... ¿Habría creído Gardner más en el Libro de Urantia si Sherman hubiera sustituido a Sadler, quizá? ¿Que creéis vosotros? ¿A qué viene entonces que Gardner defienda a Sherman, suponiendo que las intenciones de éste eran honestas? ¿O es que se trata de jugar a la hipocresía?

Aparte de lo de los "lobos con piel de cordero", no olvidemos lo siguiente, Jesús lo confirmó: — *"Desde allá arriba, sólo existen DOS tipos de personas"*

CAP IX - “OAHSPE”

Este capítulo es un intento de relacionar Urantia con un libro que se llama Oashpe, que según se cuenta tiene muchos nombres de dioses y diosas (igual que el LU, ¿no? ja ja).

Si en otros capítulos Gardner al menos cita a alguna persona que al menos perteneció algún año al Foro y que por tanto algún día pudo contribuir con alguna pregunta que quizá encontró eco en alguno de los Reveladores de Urantia, este capítulo no tiene relación con Urantia ni siquiera en las formas. O sea, no vale para nada.

Puedes saltártelo, lo poco que insinúa del LU son puras sandeces.

Sí, Garder, usar el Libro como tope para las puertas de tu casa será muy probablemente el único aporte útil que tu pobre mente pueda sacarle nunca al Libro. Igualito que los monos.

CAPs X y XI - LA CIENCIA EN EL LIBRO DE URANTIA

Terriblemente débil. El LU explica perfectamente qué es lo que ocurre respecto a las partes científicas en su apartado "Los límites de la Revelación", y es algo perfectamente aceptable, una vez que se lee y se reflexiona sobre ello. Está perfectamente explicado, y lo que es realmente más importante, hay una rotunda lógica detrás. Los Reveladores no van a contribuir a que nos relajemos en nuestros esfuerzos por avanzar en ciencia. No sé si Gardner ha sido capaz de sentir la sabiduría que hay detrás de la decisión de los Reveladores e intuir el verdadero dilema al que tantas y tantas veces se han tenido que enfrentar, pero lo que es yo, sí.

Se trata de los dos primeros párrafos de “LOS LÍMITES DE LA REVELACIÓN”, son párrafos gordos pero ocupan menos de una página, una página que tiene el número 1109 en el Libro de Urantia. Propongo al lector leerlo todas las noches durante una semana, justo antes de acostarse, hasta que se comprenda perfectamente la razón y sabiduría que hay detrás. Será más útil que leer este capítulo de Gardner o leer este capítulo mío.

Gardner acusa a 'los urantianos' de poder justificar los datos científicos tanto si se van mostrando erróneos como si no, pero resulta que algo 'similar pero justo lo contrario' hace él por su propia causa. Si no se comprueba lo que el LU afirma pero es algo que ya existía, es sólo porque fue plagiado de obras científicas de la época. Si de lo que habla el LU no existía constancia en esos tiempos pero acaba siendo comprobable, se consigue sólo violando el mandato de "los jefes" de los Reveladores. Para Gardner los Reveladores lo hacen siempre mal, ja ja.

Nada. Debilidad y debilidad. No tiene por dónde atrapar al Libro.

Una pregunta: la luna, ¿gira sobre su eje o no gira?. Si te está diciendo que la luna muestra siempre su misma cara a la Tierra y ya sabemos todos que gira alrededor de la Tierra, ¿no nos está diciendo ya cómo se mueve?...

...y no, pues vuelve con lo de la Luna. Vamos a ver: Lo que ocurra entre la Tierra o la Luna en el futuro lejano será de una manera determinada, ¿sí o no?. ¿La ciencia es una cuestión de inventos o de descubrimientos?. Si la teoría de Sir James Jeans sobre el futuro entre la tierra y la luna era esencialmente correcta, ¿formaría parte de los conceptos humanos que se utilizaron en el LU, si o no?. ¿Qué crees que harían los Reveladores, incluir esa teoría cierta aún a costa de que personas como tú lo consideraran plagio (o demostración de que no es Libro de Revelación) o que metieran otra teoría tierra/luna de la época totalmente falsa para que personas como tú lo consideraran un libro inventado y poco fiable?

No me explico cómo puede costar tanto trabajo distinguir ciencia merecida de ciencia no merecida. Gardner juega en este terreno siempre capciosamente. Ejemplos:

- LU dice que no hará referencia al hombre del Piltdown. No dice que el hombre de Piltdown sea un fraude, es decir, no adelanta descubrimientos. ¿Ciencia merecida o ciencia no merecida? Son los Reveladores los que son consecuentes.

- Si leemos detenidamente, -teniendo en cuenta todas las palabras- que "no ha sido nunca posible en Orvontón reunir NATURALMENTE más de cien electrones orbitales en un sistema atómico", se ve que los descubrimientos posteriores no contradicen tal afirmación. La reunión, al menos en este planeta, es ARTIFICIAL, aparte de exitosa sólo durante un tiempo muy breve por la inestabilidad de los átomos.

- Respecto si los ultimatones son sensibles a la influencia del Paraíso, no creo que podamos contar en un futuro con instrumentos científicos que prueben tal afirmación, por tanto de ser cierto sería ciencia MERECIDA. Algo de fe tienes que depositar en ello. ¿Qué pasa con lo que esté en el límite de la Ciencia, rozando un terreno que puede que nunca sea demostrable? ¿Qué pasa cuando el LU enlaza tan magistralmente ciencia con propósito divino?. Me dará igual que lo consideres cuento, ciencia, fé o patraña. Con que yo valore ese tipo de enlaces y a otras personas también les sirva para fascinarse y recrearse en el equilibrio y buen diseño del universo, nos vale y agradecemos su inclusión a los Reveladores.

Los "urantianos" lo agradecemos, porque nos sirve para encajar las piezas. A los "urantianos" no sólo nos interesa el frío análisis, también la cálida síntesis.

* El posible futuro descubrimiento de fósiles de fándores no te va a proporcionar pruebas de que fueran capaces de transportar seres humanos o que pudieran decir algunas palabras; ¿ciencia merecida o ciencia no merecida? ¿Habrías podido deducir algún día que podían transportar seres humanos o que podían decir palabras A PARTIR de los fósiles?.

Si se hubieran extinguido los caballos ¿hubieran podido los científicos deducir a partir de sus fósiles que eran domesticables y montables?

Si se hubieran extinguido los loros ¿hubieran podido los científicos deducir que eran capaces de pronunciar palabras o de si esas palabras tenían algún tipo de sentido para ellos?

Si se hubieran extinguido los delfines ¿hubieran podido los científicos precisar con exactitud el nivel de inteligencia que poseen?

No sé porqué le parece tan ciencia-ficción lo de los fándores. ¿Qué se requiere para poder montar un ave? Que pudiendo volar, sea grande y resistente, domesticable e inteligente. ¿Asombroso? A mí me parece más asombroso fenómenos que podemos ver hoy aún en los documentales: la metamorfosis de una mariposa, el mimetismo de miles de insectos y peces... en fin. Un mero camaleón me parece más impresionante. Lo que hace un estomatópodo con sus presas me parece más alucinante que el que un ave grande sea capaz de cargar con Eva, con sus dos metros y medio. Así es de bobo e ingenuo este urantiano fanático que soy yo ¿Qué se le va a hacer?.

***

Ciencia no merecida es éso: Ciencia a la que un día podrá el ser humano acceder a través de sus propios INSTRUMENTOS científicos o a través de su propia lógica deductiva.

Y ciencia merecida es éso: Ciencia que se permite revelar porque difícilmente podrías verla confirmada con el esfuerzo científico a través de aparatos o desarrollos teóricos viables. Ciencia merecida es ciencia a la que no podrías llegar en este mundo material por mucho que te esforzaras. Ya nos lo dijo Jesús en la página 1457: *"El científico está limitado al descubrimiento de las relaciones entre los hechos materiales"*

CAPITULO XII - INFLUENCIA ADVENTISTA

Empezamos mal. Es falso que las "tres posibles teorías" que expone Gardner para la creación del LU sean las únicas, en primer lugar porque todas incluyen a un Kellog y eso es especulación.

Gardner nos cuenta que las doctrinas del LU son una extraña combinación de creencias adventistas y herejías adventistas. Y se queda tan pancho. Pues mira, hombre, yo apuesto por afirmaciones aún más impresionantes: os aseguro que el LU es una extraña combinación de creencias católicas y herejías católicas. Y no me detengo ahí: afirmo que es además una extraña combinación de creencias islámicas y herejías islámicas, junto a una extraña combinación de creencias jainistas y herejías jainistas. No me extrañaría incluso que fuera una extraña combinación de creencias jehovianas y herejías jehovianas.

Gardner quizá piense que una verdadera Revelación efectuada por Seres Superiores debería ser absolutamente novedosa y revolucionaria. No me extraña, pues un escéptico como él tiene que engañarse con la idea de que tanto la espiritualidad como la religiosidad son terrenos que siempre se inventan, que nunca se descubren. Y que la validez de dos religiones puede ser la misma aunque sean completamente diferentes.

La simplificación que hace Gardner para su hipótesis de gestación del LU es pasmosa. Se debe creer que partiendo de un par de postulados simples (tomados por ejemplo de los adventistas), toda la complejidad posterior en teología y cosmología de Urantia es fácilmente desarrollable e 'inventable', se debe creer que surge automáticamente como si de un sofisticado software se tratara.

No se da cuenta, o no quiere percatarse, de que toda teología y toda cosmología en su nivel más simple y primario ha debido pasar forzosamente por mentes humanas previamente, no quiere anunciar que ÉSA es y será la parte de fuentes teológicas o cosmológicas humanas contenidas en el LU porque los Reveladores hayan considerado digna de tener en cuenta, al incluir éstas una serie de grandes verdades con gran acierto (lo cual todo ello equivale a decir "en la medida de lo posible"). Gardner no querrá reconocer que toda correspondencia identificable en el futuro entre LU y fuentes humanas será a la fuerza más o menos SIMPLE. Considerará la identificación de esas relaciones como prueba suficiente para su tesis de fraude. Lástima para él que esa advertencia fuera dada ya desde 1955 por los propios Reveladores y ni siquiera sea una nota al margen; forma parte del cuerpo del Libro. Forma parte de una sección entera, que empieza en la ya mencionada página 1109. :-)

El LU ya lo anuncia a los cuatro vientos; que cada vez que ha sido posible utilizar un concepto o una verdad humanas existente previamente se ha hecho. Lo cual es perfectamente comprensible y además sigue el método de enseñanza realizado por el gran Maestro Jesús: Resaltar la Verdad que contuviera todo lo escrito por humanos con existencia previa.

Gardner descarta en su análisis todo desarrollo avanzado y profundo que existe en el LU, pero esto para él no supone ningún problema, y eso que desarrollos profundos los hay en el Libro de Urantia a patadas. Por casualidad, nada de lo que cree descubrir Gardner pertenece a ninguna de esas secciones. A Gardner no le entra en la cabeza lo terriblemente difícil que es dotar -y en esos tiempos que no había ordenador- por parte de humanos, con sus partes subconscientes y sus partes aleatorias incluidas, TAMAÑA CONSISTENCIA entre todas las secciones y documentos de tan monumental obra.

Gardner escribe páginas y páginas analizando de manera totalmente parcial.

A veces habla como si entre las doctrinas del cristianismo y las doctrinas del Libro de Urantia "no pudiera haber nada". ¿A mí que me importa si una tal Ellen White plagió obras que incluían avanzadas doctrinas? ¿A mí qué me importa y qué hay de extraño si existieron justo antes del LU visos de cosmología avanzadas que pudieran servir de preparación generacional a lo que más tarde vendría?

¿Es que acaso en la época de la Revelación no había ya unos quinientos millones de Ajustadores en este mundo?

¿Qué hay de extraño en que más de uno hubiese sido aprovechado de manera especial o hubiese hecho algo de especial en épocas anteriores o posteriores a la materialización del Libro de Urantia?

Si Sadler fue adventista en algún momento de su vida, Gardner habla de ello como si no hubiese tenido todo el derecho (*"... en 1912, cuando Sadler todavía se encontraba bajo el HECHIZO adventista"*). Si cambió de opinión, habla de ello como si no hubiese tenido todo el derecho.

Parece que Gardner no quiere comprender la evidente razón de porqué Sadler fue abandonando definitivamente el adventismo a medida que fue conociendo los escritos de Urantia. Garder insinúa en el proceso personal de Sadler extrañas motivaciones, jugando al despiste con la mente del lector. Yo prefiero que el lector piense por sí mismo. A ver, lector: ¿Cuál te parece que debió ser la razón más plausible para que Gardner abandonara paulatinamente el adventismo a medida que iba conociendo el Libro de Urantia?

* Gardner dice que el Ajustador viene tan pronto como el niño llega a la edad en la que se toman las decisiones morales, que es distinto a lo que el Libro afirma: viene cuando el niño toma su primera decisión moral, generalmente a los 6 años. Gardner dice que el Ajustador viene a los 2.134 días de vida pero se ha saltado en su lectura un importante añadido;"de media".

* Gardner confunde al lector insinuando que el Ajustador del Pensamiento aparece en la doctrina adventista, lo que es falso.
También dice de los Ajustadores cosas que no son ciertas. Calculo que de entre todo el material que el Libro de Urantia trata el Ajustador del Pensamiento, incluidos documentos completos, Gardner toca o es capaz de relacionar con los adventistas menos de un 5%.

* Lo de la coma en la frase del ladrón me sorprende. Alucino con las controversias que puede suscitar en una mente materialista un detalle trivial como si el ladrón bueno pudo haber ido al Paraíso con Jesús ese mismo día o no. El LU no dice que todo el mundo tenga que pasar por el sueño previo a la resurrección colectiva en las eras de adjudicación, sino que algunos son transportados directamente y directamente repersonalizados en los mundos de estancia. ¿Qué creéis, que Jesús tenía el poder de hacer que el ladrón 'pasara' directamente o que no? ¿Por qué Gardner nos dedica más de dos páginas a estos detalles triviales? Supongo que porque encontrarán eco en cierto tipo de gente.

Las comparaciones de las doctrinas de almas durmientes, de la aniquilación de los malvados, o las controversias sobre si los ladrones se llamaban Zipi o Zape, de si Miguel es Jesús, de si Melquisedec es Jesús o de si Satán era el hermano de Jesús, entre urantianos, adventistas, armgstronianos, mormones, cristianos, whitianos, jehovianos, gardnerianos, chocokrispianos... pues qué vamos a hacer, cada uno que crea en lo que más le convenza y lo que perciba como más consistente.

* No sé porqué a Gardner le extraña que "los urantianos" no estemos demasiado interesados en la obra de White. Si los datos de la parte IV son para Gardner imposibles de conocer a no ser que estuvieran basados en una obra previa, ¿de dónde salieron los datos imposibles de conocer de esa obra previa?. Gardner no cree en ningún Libro de Revelación, así que nos daría igual que en los libros de White hubiera ya algún “adelanto”. Con saber que el LU es "El LIBRO", completo y fiable todo él, tenemos suficiente.

Si los Reveladores, antes de su obra definitiva, dejaron caer en generaciones anteriores 'gotas de Revelación' para que la transición fuera suave en vez de brusca, pues mira, me parece perfecto, parece una medida sabia propia de ellos. Pero si ya me reconoces que no hay nada más completo que la parte IV del LU, ¿para qué me voy a molestar en rebuscar? Y si no hay relación entre una obra y otra ¿para qué me quieres hacer perder el tiempo?
Gardner, no te extrañes que no leamos a White. Cuando algunas personas reconocemos una joya, no nos empezamos a interesar por la bisutería mientras no hayamos terminado de exprimir la joya completamente. Y menos aún nos interesamos por un dibujo de una bisutería. O sea, quizá lo que debería extrañarte realmente es que te leyéramos a ti, ja ja.

- Es falso que el LU tenga pasión por las cifras largas y exactas. Las da cuando las tiene que dar. Y también da cifras aproximadas cuando las tiene que dar.

- Es falso que el LU asigne un par de ángeles a cada ser humano.

- Gardner dice: — "*Dios permitió el conflicto para que, después de la aniquilación de todos los ángeles rebeldes, todo el mundo comprendiera las funestas consecuencias del pecado. Cuando finalice el gran conflicto entre Cristo y Satán el universo se verá libre del mal para siempre.*" Gardner no sabe de lo que habla. En esta era universal no nos veremos libres de manera absoluta del mal, precisamente porque las generaciones siguientes seguirán naciendo libres de voluntad.

- Gardner, periodista científico, se sorprende de la cantidad de nombres en Urantia que tienen 7 letras. Quizá necesitó que le enseñaran en la Universidad que la probabilidad de que un nombre tenga 7 letras es 'un poco mayor' de que tenga 2 o de que tenga 51. Los 'Urantianos' sabemos perfectamente que no todo lo que tenga 7 letras tiene porqué tener connotaciones espirituales. La palabra Gardner la tiene.

* La coincidencia del final del capítulo que nos mete Gardner por los ojos es una birria de coincidencia. Gardner no duda en acudir al sensacionalismo. Afortunadamente para los que odiamos el sensacionalismo, es una técnica que tan rápidamente infla la atención del lector como la desinfla para siempre a poco que éste reflexione y contraste durante unos minutos.

CAP XIII - SADLER Y LA HERMANA WHITE

No sé qué pretende Gardner hacer creer en el lector cuando expone una larga carta de Sadler a la hermana White, pero lo que yo puedo ver a través de la carta son cualidades muy notables en Sadler: la carta muestra que es una persona exigente, tiene fe pero no es crédula, es decir, no cree en cualquier cosa. Parece que Sadler era de las personas -siempre ha habido pocas- que se atrevían a pensar realmente por su cuenta, y a la vez conservaba la honestidad.

* Vuelve Gardner buscando conexiones ridículas entre el vegetarianismo de Ellen y el de Adán y Eva; existen millones de personas en la actualidad que son vegetarianas y no han oído hablar del LU.

* Gardner se pregunta quién tenía autoridad para realizar los cambios menores detectados en las primeras ediciones del LU. ¿Qué tal Emma Christensen tras consultar a los Reveladores? ¿Qué tal cualquiera que constatase un error en la trasposición desde los papeles manuscritos a la imprenta? ¿Qué tal los propios Reveladores, advirtiendo ese error menor y haciendo indicaciones expresas a través de alguno de los medios humanos que ellos mismos autorizaron?.

Por favor, moléstense en averiguar cuáles fueron exactamente esos cambios que efectuó la Urantia Foundation en las primeras ediciones, para que conozcan lo ridículos que son. Nunca son cambios de sentido, sino errores de puntuación, trasposición e imprenta inevitables en unos tiempos en que no había ordenadores. La Fundación proporciona tal hoja informativa a aquel que la solicite, y yo la tengo escaneada y disponible en internet a través de <http://davidcarrera7.atspace.com>, sección “Cambios efectuados por la Fundación”.

* Gardner dice que Sadler buscaba desesperadamente un reemplazo de la señora White que no le defraudara. Seguramente Gardner piensa que lo encontró en el primer sonámbulo que se le cruzó en el camino y de ahí surgió la maravilla de LU, JA JA.

Gardner está convencido de que en sus últimos años, Sadler pensó de sí mismo que había sido elegido por Dios para difundir esta nueva revelación epocal, a lo que siempre había creído que era un mundo sufriente y espiritualmente en bancarrota. Vaya, pues le doy la razón en algo. Pero yo diré que habría estado plenamente JUSTIFICADO.

* Gardner se debe creer que con motivaciones es suficiente para escribir un libro como el de Urantia. El LU no sale así como así, como rebote a un desencanto emocional, tal como pretende hacer creer a algún ingenuo.

El Amor de Dios hace milagros, pero el amor del hombre no. No es suficiente DESEAR algo tan avanzado y complejo y rico como el LU para que la propia imaginación pueda MATERIALIZARLO. Ni siquiera es suficiente con ser inteligente, dominar el lenguaje, disponer de cientos de libros, escribir con contundencia, dominar la retórica o con estar dispuesto a aventurarse en datos y afirmaciones arriesgadas. Hay que estar en un nivel de progreso elevadísimo, hay que tener una experiencia con la Verdad de primera mano, hay que conocer bastante a Dios, saber de lo que se habla en cuestiones profundas por experiencia propia, y hay

que tener acceso a multitud de datos e información a los que los seres humanos no podemos acceder. Hay que lograr ser convincente incluso para el buscador de la Verdad más inteligente y crítico de entre los que cumplan la condición de honestidad.

Es decir; para poder escribir algo como el LU habría -hay- que pertenecer a un tipo de ser espiritual intermedio entre Dios y nosotros: como lo que dicen ser los autores del Libro de Urantia.

CAP XIV - ¿CONTRIBUYÓ SADLER A LA REDACCIÓN DE LOS DOCUMENTOS? I PARTE

Gardner ya empieza el capítulo directamente especulando. La personalidad de contacto no tuvo porqué ser reservista del destino. Gardner, dentro de su mente escéptica, no tiene más remedio que creer que el LU es creación de Sadler. Para intentar demostrarlo, y puesto que las correspondencias de estilo no son suficientes, no duda en confundir al lector jugando capciosamente y especulando con graves acusaciones. Nada de lo que diga en ese sentido me afecta personalmente, puesto que sé perfectamente que los Reveladores conocían suficientemente el carácter de Sadler como para saber si corregiría o escribiría por su propia cuenta partes del LU.

Aquí entra en juego la parte de fe que cada persona adjudica a Gardner, la parte de fe que cada persona tiene en la honestidad de Sadler, y también la parte de fe que cada persona adjudica a los juicios de valoración de los Reveladores respecto a la persona de Sadler. Pero, sobre todo y afortunadamente, lo que más entra en juego es nuestra propia capacidad para establecer correspondencias lúcidas entre contenido del Libro y la Realidad, tanto "la Realidad de fuera de nuestra piel" como "la de dentro". Ni unas correspondencias ni otras se atreve Gardner a intentar atacar realmente, en parte porque la mayoría del Libro le resulta desconocido (la parte científica es comparativamente pequeña).

Gracias a Dios, dichas correspondencias personales entre contenido de un texto y realidad que describe, que es lo único que se necesita al final para saber si un texto es verdad o mentira, se pueden hacer 10, 60 o 300 años después de la publicación del libro, y se pueden hacer en Chicago, en Madrid, en Abu Dabi o en Camberra. De lo único que hay que preocuparse es de que se esté leyendo exactamente el mismo texto que disfrutó de copyright durante casi medio siglo.

Desde el momento en que Gardner me ha demostrado interpretar muy mal el LU a través de sus afirmaciones sobre lo que el LU dice, adjudico con toda seguridad mi falta de Fe en la persona de Gardner, no en la persona de Sadler o en la competencia de los Reveladores, autores del libro que tantas gratificaciones me ha dado.

* Si Sadler fuera el sujeto que disfruta del ángel que se menciona en la página 1.243, ¿pues qué?. A mí no me extrañaría nada, no me imagino "desde arriba" muchas personas con un papel tan trascendental y positivo como el suyo en aquella época.

* Por supuesto que un centenar de correcciones menores tras la primera impresión son pocas para un libro de 2097 páginas que se edita por primera vez y sin ayuda de computadores. Por supuesto que sí, hijo.

* Gardner vuelve a la carga con la numerología. Disfraza un precario presupuesto numerológico de 'profunda' investigación, ¿es que pretende que con una estéril y supersticiosa conclusión se tambalee algún cimiento que la fuerza de la Revelación construyó sólidamente en nuestro interior?. Parece que trate con idiotas.

Se sorprende con cualquier tontería. Yo aseguro: si dedicas, como el doctor Matrix, tu vida entera a la numerología, encontrarás relaciones numerológicas sorprendentes sin parar. Ocurrirá en uno de cada mil enmarañamientos, pero tú haz mil intentos verás como aparece algún caso curioso. Puede que tu alma siga hueca después de haberle dedicado todo tu tiempo a una solemne tontería, pero ¿qué más da? ¿verdad?.

Es curioso que, ante la escena a la que asistimos de un científico que intenta desprestigiar un libro espiritual, sea precisamente el científico el que busca en los números magia y misterio. El LU te dice que el 3, el 7 y el 10 son números especiales pero al menos te dice EL PORQUÉ, de una manera que te deja satisfecho, y ahí mismo se detiene el propio Libro en cuanto a "la magia" de las cifras.

Por una parte me alegro de que Gardner dedique páginas enteras a numerología, un indicio de patochada y tomadura de pelo para una persona mínimamente exigente.

Lo de la insinuación -sin demostrar- de una posible relación entre el 666 y "533 Diversey Parkway" ya tiene mala leche. Pues mira, hombre, le voy a responder: A ver, mira, con "Martin Garner Junior" ya tienes tres palabras de seis letras, con sólo quitar una "d". A ver cómo haces para que tu doctorcito Matrix no te mande cualquier día un fax desde Singapur diciéndote que tu hijo puede ser el demonio. Igual de tonta una cosa que otra.

* Gardner prosigue con especulaciones débiles. O mejor dicho, forzadas. Tan forzadas, que acaban resultando ridículas.

En cierto momento Gardner afirma: — *"Cuando la información se canaliza durante un trance, ya sea de forma oral o escrita, nunca aparece en una forma tan elegante y tan coherente como en los documentos de Urantia"* Y digo yo, ¿por qué no utiliza esta propia afirmación como prueba de que LU NO es un libro canalizado, tal como afirmaron los dos Sadler -padre e hijo- y tal como le han debido tratar de explicar mil veces los verdaderos creyentes del LU?

Como era de prever, este escéptico no iba a desaprovechar la oportunidad de hacer demagogia sobre el asunto espinoso de las razas o de la eugenesia. Lástima que los que hayamos comprendido la paradoja que deja ver el propio Libro respecto a este tema sepamos ya que incluso estas partes están bien o que su inclusión es especialmente sabia en los tiempos que vivimos. Las razas somos maravillosamente diferentes y complementarias entre sí. En ningún mundo en el que haya triunfado la misión adámica se necesita hablar de superioridad o inferioridad racial en ningún contexto. El contraste y choque de civilizaciones de este mundo, las enormes diferencias que puede llegar a haber entre el avance de unas civilizaciones y otras, y por tanto entre sus calidades presentes, no es más que el resultado de que en este mundo no se pudiera completar esa misión. ¿No es fascinante haber encontrado con la explicación de estos abismos?

Y la eugenesia es la aplicación de un tipo de amor que se caracteriza por su eficacia y que consigue que ningún ser humano tenga que quejarse de haber nacido defectuoso, débil o desaventajado. La eugenesia es un amor más valioso por la humanidad que la concesión de libertad de procreación indiscriminada, porque es un reflejo más de "desear lo mejor" para los demás, con el valor añadido de que se pretende lo mejor incluso para las personas que todavía no están con nosotros sino que nacerán. Es una manifestación de amor por tanto más auténtica y que no acoje elementos de hipocresía. ¿Qué tal?

* Gardner se extraña de encontrar correspondencias de uso del número 100 y del porcentaje 10% entre la revelación Urantia y los libros de Sadler, como si no fueran números y porcentajes aproximados de uso universal.

* Gardner tacha los puntos de vista de Sadler sobre la raza de deplorables, pero no le interesa recordar -si es que alguna vez lo leyó- que el LU afirme que las razas estén destinadas a mezclarse en todos los mundos. Tampoco que el LU afirme que la raza blanca no es pura. Tampoco que el LU afirme que la roja es la más inteligente de las razas Sangik, una raza con una sangre que no corría ni por las venas de Sadler, ni de Lena, ni de Kellog, ni de White... ¿Por qué no lo menciona?

Gardner no tiene reparos en extraer fuera de contexto los párrafos del Libro que hablen de variedades raciales superiores a otras, pero en cambio SÍ LOS TIENE para extraer los párrafos que explican EL POR QUÉ eso pudo ser así en este y sólo en este mundo. No le importa recalcar fuera de contexto alguna de las consecuencias más lamentables y peligrosas del fracaso de Adán y Eva, pero SÍ QUE TIENE reparos en explicar siquiera brevemente la historia de estos Hijos Materiales como los mejoradores biológicos que hace 37 milenios vinieron a este mundo -como a cualquier otro- para mejorar HOMOGÉNEAMENTE a TODAS las razas existentes.

No le importa mencionar el desequilibrio que dejó el fracaso de tal plan como si fuera algo que PROMUEVE el LU, en lugar de recordar que es una realidad que el Libro EXPLICA. Eso no le interesa ni mencionarlo, al muy bellaco.

Cualquiera que estudie el Libro de Urantia sin prejuicios y con la mente desnuda no sólo comprende las repercusiones del fracaso de mejora biológica en este planeta por parte de Adán y Eva, también se entristece por ello, pero no por ello deja de aceptar la realidad o deja de ser optimista sobre el futuro de este planeta. El ser humano del futuro aprovecha estas partes para tenerlas en cuenta hacia un mundo justo, no las aprovechará para escandalizarse pasivamente y sin aportar nada a la solución del problema. El lector que ha profundizado en el LU no solo conoce del Amor, Buenas Intenciones y Misericordia de Dios y sus Seres Descendentes, también se percata de que allí arriba hacen uso extensivo de Inteligencia, de Responsabilidad y de Eficacia.
Algún día les imitaremos también en esto, y entonces podremos decir que estamos cambiando el mundo.
De manera efectiva y previsora.

* Cada vez que consigue obtener un paralelismo entre algún párrafo de LU y una obra humana, Garder se pregunta, o pregunta al lector :

— "¿Qué es más factible/probable, que Sadler conociera esas cifras/textos por los Reveladores o que aparezcan en el LU porque eran las opiniones que defendía nuestro amigo Sadler o a las que tuvo acceso?"

Me ofrezco voluntario a contestarle:
Para una mente estrecha que sólo ve una dimensión con dos sentidos de influencia lineal como posibilidades reales para la transmisión del conocimiento, la que te dé la gana.

Para una persona con una mente más ampliada, en la que incluye la dimensión del plano de los Reveladores, la respuesta es que lo más seguro es que los Reveladores supieran la formulación idónea independientemente de que hubiera sido descubierta antes por un humano o no.

Pero claro, para añadir esta dimensión necesitarías fe, me dirás. No se puede demostrar que existan los Reveladores, me dirás. ¿Puedes demostrar tú que no existen? ¿No es escepticismo lo que te resulta a tí suficiente para descartar desde el principio el Libro de Urantia como revelado? ¿Vas por el mundo pretendiendo hacer creer que eres TÚ el abierto de mente, alguien que no descarta ciertas posibilidades mientras no se demuestren las contrarias? Bueno, pues algunos, cuando reconocemos que la vida es milagrosa, creemos en Dios. Y cuando reconocemos que el libro de Urantia es formidable y excepcional, creemos en él.

Demuestras que no eres abierto de mente por la pobreza de tus preguntas planteadas, y demuestras que eres cerrado de mente por la prejuiciosidad en la interpretación de tu –presunta– lectura del LU.

Cuando algo es verdad, lo es antes de que exista el LU o después. Mira lo que hacen los Reveladores; si existe una fuente humana previa, se adopta en la medida de lo posible. Si no existe, se formula la Verdad siempre que se cuente con el permiso de los superiores. Si no existe previamente pero no se dispone de ese permiso por ser ciencia no merecida, se introduce el dato actual inexacto que ya corre entre nosotros, y que ya será actualizado cuando nuestros aparatos o esfuerzo hagan posible dar con la cifra o dato correctos. *El conocimiento puramente humano debe seguir su evolución.*

Otro ejemplo — *"Las opiniones de Sadler sobre el tratamiento de criminales habituales y locos incurables, ¿Las consiguió Sadler de Melquisedec o fue Melquisedec quien las tomó de Sadler?"*

Lo curioso es que ni Sadler opina nada al respecto ni el autor del documento. Melquisedec describe lo que hacen en un planeta vecino. ¿Qué opina el cámara de un programa documental de televisión sobre un cocodrilo que ataca a un hombre que se le acerca?

Gardner dice — *"¿Qué es más factible? ¿Que las extremadas opiniones de Sadler acerca de la herencia, la raza y la eugenesia hayan procedido de inteligencias superiores, o que esas deplorables opiniones fueron introducidas de alguna forma por Sadler y su mujer en el LU?"*

Me permito contestarle: La tercera opción, la opción que no contemplas. Que los Reveladores confirmaran lo que Sadler y su mujer ya intuían con bastante claridad. Detrás de estos asuntos delicados existe una enorme paradoja. Son Sadler y Lena los que llevan razón, en parte por ser suficientemente inteligentes, y en parte por pertenecer al grupo de personas que verdaderamente están preocupados o se solidarizan con los futuros seres humanos nacidos enfermos de cuerpo o de mente.

Para tí que no haces distinción en las personas ni en cuanto a raza ni en cuanto a espiritualidad ni en cuanto a subnormalidad, te hubiera parecido mucho más razonable que los Reveladores se hubieran puesto en contacto con personas que no hubiesen aceptado estas partes, para que no las incluyesen y así violasen el plan original de estas inteligencias superiores. Quizá le hubieras visto más sentido, incluso, que los Reveladores hubiesen elegido como receptores a personas ateas, seguramente eso te resulta de mayor garantía en cuanto a objetividad. O ya que estás en contra de la eugenesia y eres tan ético, seguramente porque consideras que todas las personas somos iguales -en todos los sentidos- quizá los Reveladores debieron haberse puesto en contacto con un grupo humano escogido de manera completamente aleatoria. ¿Mmm?.

Gardner acaba el capítulo temeroso de que la eugenesia vuelva a estar en candelero. Con toda justificación, pues a medida que pase el tiempo los científicos, a través de los genetistas, no podrán seguir silenciando algo que la sociedad actual se resiste aún a enfrentar: Que cada vez se detectan más cosas heredables, y que a lo que se hereda ya no se le puede llamar "suerte".

CAP XV - ¿CONTRIBUYÓ SADLER A LA REDACCIÓN DE LOS DOCUMENTOS? II PARTE

* Gardner no acierta cuando interpreta que Andón y Fonta, los primeros humanos, fueron el resultado de un solo salto genético repentino. No menciona que lo que más marcadamente les distinguió de sus parientes fue la llegada del Ajustador (un elemento clave del LU del que sin duda no se ha especializado).

* Gardner critica la súbita aparición de los pájaros que afirma el LU. Gardner dice —*"sabemos que a los pájaros les llevó millones de años evolucionar a partir de los reptiles"*. Yo me pregunto: entre todos los animales intermedios entre pájaro y reptil que tiene Gardner en mente, ¿cuántos y cuáles volarán y cuántos y cuáles no?. ¿El cambio entre no poder volar y poder hacerlo no es acaso más o menos brusco? Más fácil: ¿Cuántos pasos intermedios hay entre lo que es la consideración de un animal y de un humano?

* Gardner, como en el capítulo anterior, se pregunta cosas del tipo — *"¿Qué es más creíble, que Sadler obtuviera sus nociones sobre la importancia del humor y del juego de los reveladores, o que el humor y el juego fueran una contribución de Sadler al LU?"* . Yo le puedo contestar: Una tercera posibilidad que no se le ocurre a tu mente lineal; lo más creíble, dada la sabiduría de los Reveladores, es que éstos eligieran al humano más adecuado. Un humano que, entre otros muchos avances, YA se había percatado por sí mismo del valor del humor y del juego.

Muchos "urantianos" al leer el LU por primera vez hemos experimentado la siguiente sensación: mientras leíamos el Libro, a veces descubríamos lecciones o enseñanzas que habían sido intuídas en nuestra intimidad por nuestro propio intelecto, de manera íntima y separada de la educación recibida por la sociedad. En todas esas multitudes de casos... ¿Quién influyó sobre quién? ¿Mmm?.

* A Gardner le parece digno de anotación el que Sadler, igual que el LU, distinga el cuerpo del alma o del espíritu, "distinciones conservadas de su pasado adventista"... ¡pff! ¡Pues vaya cosa!. Seguro que le pareció una prueba de influencia determinante. ¡Qué pobreza, Dios mío, el de aquel que no sea capaz de hacer tal distinción y que le sorprenda un enunciado de ese tipo, tan básico!.

* A Gardner le resulta imposible concebir cómo cualquier lector inteligente del LU puede tomarse en serio el documento que describe la vida actual de otro planeta, debido a que se le antojan similaridades a su propia nación. ¿Y qué pasaría si fuera así? ¿Hubiera sido más lógico que hubiesen cogido un continente cualquiera de un planeta cualquiera? ¿Es descabellado aprovechar en la elección el que esa civilización pudiera servir como representativa de otra que en este mundo es actualidad y así matar dos pájaros de un tiro? Todo lo que pudiera servir a nuestro Planeta actual... yo lo utilizaría. ¿Vosotros no?.

¿Qué ocurriría en el hipotético caso de que un país determinado fuera candidato perfecto a experimentar el siguiente ejemplo de un triste y conocido fenómeno que le llevara a la decadencia de su civilización? ¿Harían los Reveladores un guiño a ese peligro, peligro delicado pero real? No me extrañaría, porque nos quieren, y debe lamentar todo retroceso de todas las civilizaciones. Sabemos por la Historia que el retroceso de las civilizaciones se ha dado constantemente. Todas esas civilizaciones que decayeron tenían en común la inconsciencia de sus políticos por los factores que les llevarían a la decadencia. En todo siglo anterior al LU, no se podía estar seguro de las causas. Los propios historiadores de hoy día son incapaces muchas veces de darnos 'todos los *porqués*' que realmente nos satisfagan sobre la decadencia de la civilización egipcia o romana, por ejemplo. El LU nos aporta uno de los "porqués" más importantes y determinantes. El LU nos dice cuáles son las bases en las que se cimenta toda civilización duradera. Ahora podremos actuar con mayor conocimiento de causa. Los Reveladores se preocupan de nosotros.

* Realmente no supe dónde radicaba el problema de identificar analogías entre "Gobierno de la Humanidad" de LU con obras literarias humanas avanzadas, de la época o posteriores. ¿No sabe todo el mundo que la tendencia es a internacionalizar el Gobierno de una nación, a traspasar competencias y delegar autoridad, a hacer federaciones, mercados comunes...? ¿Si es eso lo óptimo, deberían los Reveladores omitirlo sólo porque esa idea extrapolada ya se le ocurrió a algún ser humano anteriormente y así fue planteado? ¿Deberian los Reveladores omitirlo y privarnos de sus puntos de vista sólo porque a Gardner le dé la gana?

* Gardner vuelve a la carga con su cerrazón lineal y pobre — *"¿Qué es más plausible? ¿Que el Documento 134 fuera redactado por los seres celestiales que habían leído el libro de Sadler y los libros de los que Sadler tomó prestadas sus ideas, o que Sadler, quizá con la ayuda de Wilfred, escribiera el Documento 134"* ... Gardner no se quiere enterar de que, si algo es Verdad con mayúsculas, lo va a ser tanto antes de existir el LU como después. No hay un solo documento en todo el Libro que "desencaje" del resto de la obra. El documento 134 no es una excepción. La argumentación que sigue es débil.

* Concuerdo con Dennis Shields, cuando afirma — *"sabemos que los autores admiten haber utilizado exhaustivamente patrones de pensamiento humano antes de recurrir a la revelación."* A mí me gustaría que el lector se preguntara a sí mismo; ¿es el inglés el idioma nativo de los seres intermedios y el que utilizan para comunicarse entre sí? ¿todos los seres intermedios están obligados a dominar el inglés tanto o más como lo hacía Sadler?. ¿Un mensaje que se intente transmitir mediante un idoma finito puede presentarse con infinitas formulaciones? Si la respuesta es "no" ¿será lógico o ilógico que sus mejores formulaciones se parezcan? ¿Pierde validez una verdad cuando uno de los estilos posibles para su formulación se adopta? ¿Qué se ataca en el apéndice E de Gardner, significados o estilos?.

* Gardner hace un poco más el ridículo afirmando al referirse a toda la parte IV (Vida y Enseñanzas de Jesús): — *"... puede ser una obra procedente de la fértil imaginación de alguien que conocía el Nuevo Testamento de memoria y que también estaba empapado del conocimiento de la época en que vivió Jesús"* .

JAJAJA este Gardner es la monda... ¿Y qué pasa con las enseñanzas "nuevas" de Jesús que no están contenidas en el Nuevo Testamento ni en ningún otro sitio sino sólo en Urantia? La sección se llama "Vida y enseñanzas de Jesús de Nararet". ¿Es que unas enseñanzas empapadas de maravillas que están elevando el alma de personas receptivas y hambrientas pueden ser 'INVENTADAS' por una fértil imaginación humana? Para aquellos a quienes esas enseñanzas nos ha llegado al fondo del corazón, o han tocado la fibra de nuestro espíritu, imposible. De todas maneras, que cada uno crea lo que quiera.

* Gardner se extraña constantemente de coincidencias entre las realidades que consideraba la mente de Sadler y las Realidades que expone el LU. No quiere considerar que el LU es REAL, que NO es de FICCIÓN. Todos poseemos un Ajustador de Pensamiento, Sadler debió poseer uno bien experimentado, y con la guía de un Ajustador cualquiera puede pre-entrenarse para cualquier tipo de misión útil que mejore en algo esta Humanidad. El Ajustador ya lo sabe todo. No me refiero a saber el futuro o cuál será exactamente la decisión que tomes en relación a los dilemas que se te presenten, me refiero al mejor camino que habría para cada situación, y me refiero a todas aquellas verdades que son comunes a todos y que existen "fuera de nosotros mismos".

Resulta que cuanto más analiza Gardner sobre Sadler, más ideal nos resulta Sadler como candidato de la época a hacer de director de equipo humano receptor de los documentos. Sin duda, su Ajustador *sabía* si lo era y *lo debió "chivar"* oportunamente a nuestros amigos invisibles.

* Gardner cita el escepticismo de Sadler sobre la gran mayoría de las actuaciones supuestamente espiritistas y deja caer posteriormente — *"Es una de las grandes y tristes ironías de la reciente historia religiosa que un hombre que pudo escribir los párrafos citados más arriba se convirtiera en el fundador de una secta basada en una revelación inicialmente canalizada a través de su durmiente cuñado"*

¿Por qué Gardner sólo quiere tener en cuenta esos párrafos de Sadler y no "los otros" párrafos existentes de Sadler en los que asegura que el Libro no fue canalizado?. ¿Por qué Gardner no usa la experiencia de Sadler como garantía? ¿Y porqué dice eso? ¿Cree que jugando a las mezclas de hipótesis va a resultar

más digno de crédito?.

* Gardner sigue el Libro mezclando las conclusiones de la vida de una persona –otra vez White, qué pesado es con esta señora– y con las de otras. No tiene más remedio que seguir enredándose él sólo para que sus descabelladas hipótesis parezcan creíbles. Pero a los creyentes nos aburre soberanamente.

La dinámica de pensamiento que Gardner muestra es la misma dinámica del que no quiere vivir fuera de la cueva, o del que no quiere salir realmente de su dolor. Un aferramiento a invenciones, mantenido gracias a una atención persistentemente focalizada en cada débil argumento que parezca confirmar LO QUE SE PREFIERE CREER de partida.

* Los Monitores del Misterio saben cuándo una mente humana ha albergado por primera vez una determinada gran Verdad, y por tanto cuándo esa Verdad se hace accesible. Sin tener en cuenta la realidad del Ajustador de Pensamiento, sin chispa divina, Gardner no puede explicarse que existan paralelismos sorprendentes cuando los procesos se producen en un nivel que parece aún desconocido para él, que es el nivel espiritual.

Ni siquiera cuento con que acepte los procesos mentales de su nivel. Yo me pregunto: ¿Qué interpretación da alguien como Gardner a la historia científica de la humanidad, cuando es aceptado por los propios historiadores la acumulación natural de "enormes anécdotas y casualidades", con la multitud de descubrimientos científicos que fueron efectuados SIMULTÁNEAMENTE por dos personas en dos partes del globo suficientemente alejadas para excluir la posibilidad de influencia mutua? ¿Cómo se explica?. Sin abrirte a la posibilidad de "la Mente Cósmica", no puedes. Un científico escéptico y materialista no puede pronunciarse sobre algo como "la mente Cósmica". Aunque se les pudiera ofrecer demostraciones por medio de una herramienta tan suya como es la inferencia estadística.

* Los "urantianos" exigentes y progresivos sabemos perfectamente que un Kellog no pudo ser el humano que escribió el Libro, incluso en el caso de que hubiera sido su Ajustador el utilizado como uno de los eslabones claves en el proceso de Revelación. Por otra parte, a los "urantianos" que tenemos nuestro interés en el contenido en lugar de en las formas, nos importan un comino las especulaciones de Garder sobre el durmiente, o sobre el sonámbulo, o sobre el "medio-despierto", que es como solemos estar todos en nuestra vida diaria.

CAPÍTULO XVI "LOS PLAGIOS DEL LIBRO DE URANTIA".

La página 1343 del LU es uno de los lugares en los que se habla claramente del uso que se dio a ciertas fuentes humanas de calidad, porqué y en qué condiciones. Y eso no sugiere ningún plagio por parte de nuestros queridos Hermanos Superiores sino un honroso reconocimiento a las Verdades a las que hemos llegado nosotros mismos, prácticamente "solos". Solos entre comillas.

Utilizaron verdades formuladas previamente incluso aunque tales formulaciones no fueran siempre las más idóneas. Si la formulación no llegó a ser idónea, ya se encargarían los Reveladores de perfeccionarla, lo cual es un esfuerzo digno de agradecer.

* La formulación de Hartshorne sobre los siete posibles significados de "perfección absoluta" NO es tan CREATIVA como Gardner pretende mostrar. Se trata de combinar entre sí de todas las maneras posibles (que son siete y sólo siete) los tres y sólo tres posibles elementos de grados de perfección, que son 1.- absoluto 2.- relativo 3.- imperfecto. Juegue con todas las combinaciones posibles, que resultarán en siete y sólo siete según qué aspectos de la realidad estudiada.

Por tanto, la formulación de Hartshorne no es tan merecedora de "obligación de cita" como Gardner pretende dar a entender. Ni es tan "misterioso".

Gardner se aprovecha de la dificultad de comprensión de esos siete niveles para un lector medio.

* Suponiendo que el estilo literario de un ensayo de Bertran Russell fuera adoptado por los Reveladores, habrá que esperar a ver qué opina Russell de que la Quinta Revelación de Época incluya uno de sus ensayos entre las fuentes humanas que consideraron los Reveladores dignas de consideración. Dudo que Gardner esté dispuesto a esperar.

* Lo que es VERDAD para el género humano, lo es tanto antes del LU como después del LU. No es extraño que haya combinaciones de palabras elegidas por los Reveladores que resulten haber aparecido previamente de manera casi idéntica en alguna obra de algún genio humano anterior. A mí particularmente me resultaría extraño lo contrario. ¿La razón? EL LENGUAJE NO ES INFINITO. Las palabras que tenemos a nuestra disposición son limitadas. Y además, se crean, se ponen de moda y se consolidan sólo en la medida en que una mayoría de la población comprende el sentido (real) al que hace referencia tal nueva palabra (abstracta).

Por otra parte, tampoco me extraña que los Seres Intermedios nos lean. Lo hacen en primer lugar porque nos quieren, y porque les interesa el estado de conocimiento y de sabiduría en el que constantemente nos encontramos.

* Gardner se extraña de que los Reveladores se hayan interesado de manera referencial por el contenido de grandes obras o enseñanzas espirituales humanas, pero yo me pregunto: ¿Qué creería Gardner que haría algún otro humano escéptico como él en la actualidad, que no se creyera que Urantia pueda ser una Revelación y que quisiera escribir un libro sobre ello? ¿Leería el libro de Gardner?
¿APROVECHARÍA ALGO DE LO QUE GARDNER CUENTA Y CON LO QUE ESTUVIESE DE ACUERDO?? Pues claro que si... de hecho yo ya he visto en internet muchas bobadas que están copiadas de Gardner... como si escribir un libro le proporcionara a alguien algún crédito por el mero hecho de escribirlo.
¿Denunciará Gardner a esta gente ante los Tribunales por plagio? Ja ja. Me imagino de *qué* dependería.

* Respecto a las fuentes Breasted, egiptólogo: Si un Revelador quiere hablar del Antiguo Egipto y a la vez honrar todo esfuerzo humano previo, ¿qué hace, aprovecha las obras que han dado en el clavo o no?.

¿Cuánto de *creativo* fue el trabajo de Breasted? Para que pueda hablar del Antiguo Egipto alguien que no estuvo allí y que no lo ha recibido por "Revelación", ¿qué se necesita? Investigar, consultar y contrastar documentalmente OTRAS obras humanas. Me da igual ya lo antiguas que serían, pero humanas lo tuvieron que ser.

* Respecto a la obra *A Preface to Christian Faith in New Age,* ¿Qué pudo ser lo que hizo que los Reveladores consideraran una palabras y frases de Jones, mientras que otras no?

Gardner no es que defienda que sea aleatorio el proceso de decisión entre aquello que se encuentra digno de considerar y lo que no, Gardner no plantea explícitamente el porqué cree que algo se escoge y otra cosa no, no quiere mojarse en algo así, pero pretende envolvernos en la sospecha de que los Reveladores tomaron lo que se les antojó. Gardner no quiere siquiera insinuar que los Reveladores tenían que efectuar una criba constante de esas fuentes humanas conforme a su superior sabiduría, adoptando Verdades contenidas en ellas en la medida de lo posible, pero integrando nueva Verdad en la medida en que fuera necesario. Esto, esto fue exactamente lo que hizo Jesús cuando intervenía de joven en las sinagogas respecto a las escrituras judías de su época. ¿Habrá llegado Gardner a leer esto en su análisis de Urantia?

Gardner termina lo de Jones como hace siempre últimamente — *"¿Qué es más verosímil? ¿Que un ser celestial leyera el libro de Jones y lo resumiera o que Sadler o uno de sus amigos realizara la lectura y la resumiera?"* y yo le vuelvo a contestar: Lo más verosímil es una posibilidad no considerada en tu juego limitado. Tendrás que incluir más cartas en tu baraja si quieres entender qué es el Libro de Urantia y cuál es su trascendencia. Ni siquiera las dos únicas posibilidades que barajas las planteas bien. Ni siquiera esa parte es un resumen de Jones. Y ni siquiera necesitaron los Reveladores tener en cuenta a Jones. ¿Lo puedes creer? Ni siquiera necesitas hacer un acto de fé. Te bastaría con abrir la mente y estudiar la correspondencia de ese libro que pasó por tus manos con la Realidad que tus manos tienen delante.

* Respecto a "28 declaraciones de la filosofía humana" que enumera Arcángel de Nebadón como empleadas por los instructores del primer mundo de estancia, nos dicen eso exactamente: que si bien se emplean en los mundos de estancia, siguen siendo declaraciones de filosofía HUMANA. ¿Dónde está el misterio o el escándalo? Estarían escritas en nuestro mundo por algún lado, ¿verdad? y no hay "millones" de citas de de calidad ¿no es eso? ¿No se hace cualquier compilación en virtud de la calidad de su material? No trates de confundir y engañar al lector: la obra de Edwards es una COMPILACIÓN de citas, un diccionario de pensamientos de todas las épocas y culturas que a su vez aparecieron por primera vez en otros tantos Libros. Edwards no tiene una bola de cristal ni es el autor

de tales citas, de tales declaraciones de filosofía humana, aunque sí pudo haber atinado al incluir muchas de las mejores en su propia obra, en la cual aparecen no 28 citas sino muchísimas más.

Aparte de todo esto, a Gardner no le interesa percatarse de que no se trata de simples analogías y de que la copia no es literal. Quiere hacernos creer que los cambios de palabras son "para disimular", pero parece que no quiere ver que, en todos los casos, la formulación de LU es siempre "superior", denota mayor sabiduría. La formulación de los Reveladores es más exacta y profunda, actualizada a nuestras capacidades del presente y redactadas de manera idónea para los tiempos que vivimos. Por partida doble, no hay plagio. ¿Pudo Edwards incluir textualmente esas citas que eran de otras personas, que no eran de él –teóricamente incluso sin necesidad de comprenderlas todas– y no van a poder los Reveladores ADAPTAR veintiocho citas que TAMBIÉN aparecen en la compilación de Edwards y que a ellos le parecieran representativas, sabiendo que la esencia de esas formulaciones –como de otras– se enseña en los mundos de estancia? ¡Por favor!

Gardner se debe pensar que al despertar en los mundos de estancia todo es brusco, o totalmente diferente. Pues no, allí 'se continúa' progresando por donde se dejó. Y si bien los límites de la percepción, la sensación de armonía y las capacidades potenciales de nuestra mente se han multiplicado muchísimo, nuestra sabiduría NO. Al menos, y excluyendo el poso de la propia experiencia que es atravesar la muerte física, no ha aumentado NADA desde el PRIMERÍSIMO día. Me parece acertada la decisión de los Reveladores de incluir tales ejemplos de citas usadas. Son en verdad una muestra de perlas de sabiduría... sabiduría UNIVERSAL y además ATEMPORAL.

Gardner, emocionado por creer haber encontrado algo sólido en su teoría, comete un desliz. Dice — *"¿Por qué, en el nombre de los Más Elevados, los instructores del primer mundo de estancia consultaron una antología urantiana de citas DE MUY POCA CATEGORÍA y luego volvieron a escribir los 28 aforismos más ABURRIDOS del libro, todos de las primeras 33 páginas de la antología, para usarlos como modelo de enseñanza a las personalidades urantianas recién llegadas?"* Fíjate bien: para Gardner, INCLUSO ESTAS PROPUESTAS DE PROFUNDO CONTENIDO FILOSÓFICO merecen su desprecio.

Gardner nos deja sin saber cuáles habrían sido para él sus aforismos menos aburridos. Me hubiera gustado saber cuáles fueron los que a él sí le gustaron. ¿Tal vez lo único que pasa es que la espiritualidad no le va mucho, a la hora de encontrar algo aburrido?. Gardner se quita mérito a sí mismo ante cualquier persona que sea capaz de extraer algo útil de esas formulaciones.

No, Gardner, esas 28 no son las únicas formulaciones maravillosas que se utilizan en los mundos de estancia. Hay aún más que te podrían resultar útiles, aunque seguramente ocurriese que tampoco te interesasen.
Lector; estudia esas citas de la página 556 y juzga tú mismo si son citas maravillosas o no.

* Cuando Gardner toca la obra de Sabatier no se da cuenta de que los escribas y fariseos siguen existiendo. Aunque digan tener la religión que sea. Es uno de tantos problemas que se repiten cíclicamente.

Siempre ha existido y seguirá existiendo "Religión personal" y "Religión de autoridad". Es de agradecer la inclusión de esa sección.

* Si Bundy estuvo cerca con lo de "la Religión de Jesús", ¿qué se supone que tenían que hacer los Reveladores al respecto?. A lo mejor le hubiera parecido más lógico evitar toda enseñanza de toda verdad al respecto para que no se pudiesen sospechar posteriormente correspondencias.

Gardner parece que no sabe en qué consiste la Religión, para Gardner la combinación de palabras "religión viva" debe ser sólo una teoría, una combinación tan rara y exclusiva que quizá la expresión se debiera patentar no fuera que otros la emplearan.

* Vamos a obligar a Gardner a jugar con sus propias reglas: A él le indigna que la Brillante Estrella Vespertina haya considerado de gran calidad un libro de Hopkins para adoptarlo en la medida de la posible para la elaboración de un documento, pero seguro que no le interesa reconocer que Hopkins a su vez tuvo que recopilar forzosamente otras obras humanas en las que se describían rituales, adoraciones, o ceremonias religiosas de tiempos antiguos... ¿O es que Hopkins escribió su libro por Revelación divina? ¿O lo que es peor ha viajado al pasado para estar allí y poder escribir él sólo su obra "Origin and Evolution of Religion", configurando así una obra totalmente original? ¿Tal vez como el "Mayor" de Benítez?

Una cosa es plagiar una obra completamente creativa –lo cual no es ni debería ser nunca el caso de una auténtica obra que presuma ser catalogada en la sección de Historia – y otra recopilar datos objetivos con profesionalidad.

De entre las fuentes humanas más candidatas a ser utilizables por su confiabilidad... ¿no estarán acaso en un buen lugar las fuentes históricas de calidad?

Personalmente, agradezco a los Reveladores el proporcionarme información cribada, de proporcionarme conocimiento con mayores garantías y ahorro de tiempo, garantías de que lo que pensábamos que era cierto sí lo era realmente, a la vez que honran los esfuerzos humanos por buscar la verdad, por saber, y por transmitirlo a otros a través de libros.

Valoro los hechos históricos que han encontrado una confirmación por parte de nuestros Hermanos Superiores, muchos de los cuales ya fueron testigos directos de cuanto se narra.

Si quieres saber lo que opina Hopkins, espera a volver a encontrarte con él en los mundos de estancia o en visualizar el registro de su opinión sobre el Libro de Urantia. Pero no te tomes la libertad y no tengas la presunción de escandalizarte en su nombre.

* Gardner en la página 378 llega a resultar patético en su búsqueda obsesiva de "más y más pruebas" para confirmar o desvirtuar un proceso de adaptación que ya hubo sido reconocido desde el principio por los propios Reveladores desde las propias páginas del LU y desde su primera impresión en 1955.

Para Gardner, cuando las equivalencias son claras, es porque los Reveladores copian disimulando, y aunque cambien su forma de expresarse, aún se les nota. En cambio, cuando el mensaje es bastante diferente, pues lo que ocurre es que los Reveladores cometieron un error en la trasposición JA JA ¡Qué objetividad!.

* Respecto al resto de fuentes identificadas por Block... pues me parece estupendo.

* Si a Gardner le parecen tan flagrantes, preocupantes y escandalosas las violaciones de los autores del LU a *"todas las leyes imaginables sobre propiedad intelectual de los Estados Unidos"*, ¿por qué no anima a las editoriales de esas fuentes originales a que presenten las denuncias que tengan que presentar o hace las denuncias él mismo? ¿No es su causa tan honesta y comprometida que no sólo habla en nombre de los autores plagiados sino también de las editoriales plagiadas? ¿No se pronuncia de esa manera? ¿QUÉ le impide acudir a los Tribunales realmente?. Fíjate: se lo impide no sólo la inconsistencia de sus pérfidas insinuaciones, sino también el trasfondo vacío de su aparente indignación. Él lo sabe perfectamente. Su intención sólo es escandalizar y remover emociones encontradas. No puede probar que el LU cometa el más mínimo verdadero plagio. Su aclamada causa por la verdad y justicia es falsa e hipócrita.

* Es falso que el LU diga que Jesús visitara la India. Hace muchas páginas que los lapsus de Gardner han dejado de parecer meros lapsus.

* Me alegro que lo que consideró Gandhi como Siete Pecados de la humanidad hubiera sido una genial intuición sobre la lista de mayores despropósitos del hombre respecto a la civilización, y que esos defectos lógicamente tengan su sitio de alguna manera en las enseñanzas.

Los sietes mayores despropósitos de todo hombre respecto a la civilización son descubribles, no inventables. Son unos determinados, siempre fueron y siempre serán los mismos. No cambian de la noche a la mañana, hayas sido pionero en su intuición o no. Gandhi fue un gran hombre, espiritual e intelectualmente.

* En la pag. 385 Gardner se permite el lujo de dar un giro a sus últimas tesis para afirmar que el Foro escribió el Libro. A ver, ¿queda alguna posibilidad, si es posible más tonta aún?. Sí, Gardner ha venido jugando por todo el libro con diversas posibilidades, pero no tiene las suficientes agallas como para terminar este capítulo reconociendo — *"NO, NO TENGO NI IDEA DE CÓMO EL LU VINO AL MUNDO"* . Como no dudó en hacer en su día Harry Mc Mullan con tal de ganar un juicio contra la Fundación, Gardner juega con varias posibilidades a ver si con alguna tiene éxito. Cambia de estrategia. No es como las personas que buscan La Verdad sin importar las consecuencias. Es como las personas que usan Varias Mentiras para conseguir unas consecuencias Muy Determinadas.

Fijémonos: El "Buscador de la Verdad" va por la vida con la Verdad por delante, pero esa actitud hace que no sepa con certeza el puerto al que llegará. Para el "Buscador de la Verdad" el camino ya está trazado (= donde le lleve esa Verdad), pero cada destino intermedio siempre es incierto (por un acto de Fé suyo, sólo está claro el último puerto, que es Dios).

En cambio el buscador de Mentiras sabe el lugar al que quiere ir. Para el buscador de una Mentira Particular el destino ya está definido y determinado, el destino el algo que antoja su mente o su alma involucionada y Las Mentiras son sus medios, para llegar a ese puerto no importan los caminos que se tomen. No le importa ni los medios ni los caminos que tenga que utilizar para llegar a ese punto. Es evidente que ése es el método de Gardner.

En la página 386 Gardner nos viene ahora con giros de opinión como los siguientes: — *"...Sadler no escribió el LU... Hasta qué punto los documentos escritos por los miembros del Forum fueron "verificados" al leerse a un Wilfred durmiente es otra pregunta que nunca seremos capaces de responder... creo que las personalidades secundarias de Wilfred fueron las creadoras de los primeros documentos...."* Hala, aunque te hagas la cabeza un lío encájalo todo con tal de no considerar que el LU provenga efectivamente de seres superiores.

Pido al lector que reflexione sobre las estrategias que pueda seguir un autor cuando hace tantos giros de hipótesis como éstos dentro de una misma obra, que estudie qué tipo de personas las hacen y que reflexione a qué se puede deber.

CAPITULO XVII - CISMAS ENCARNIZADOS

* Gardner destaca la cantidad de gente que ha muerto por religión, lo que no sabe es la cantidad de ateos que mueren sin necesidad de haberse matado entre sí (pero que mueren "de verdad").

* Gardner sigue afirmando que el Adventismo del Séptimo Día ha desempeñado un papel importante en la formación del urantismo. El verdadero papel parece haber sido más bien cero. En LU ni siquiera aparece la palabra Adventismo.

* La inclusión en un libro que presuma hablar sobre Urantia sobre un grupo urantiano que haya fumado marihuana es cualquier cosa menos representativa del movimiento. Se sabe por estadística (disciplina científica) que dentro del mundo de la drogadicción el porcentaje de ateos o agnósticos es mayor que en la sociedad cuando se la estudia de manera global. ¿Qué significa eso?.

* La Historia de FOG la leo desde fuera, desligada del Libro de Urantia, pues siguen sin interesarme estos grupos que afirman ser gurús, hacer canalizaciones o incluso estar escribiendo la continuación del Libro de Urantia. Es patético. Alguien como yo que cree en el Libro de Urantia, lo de FOG lo respeta siempre que no se metan con nadie, pero Gardner no puede pretender meternos a los urantianos en cualquier saco. En ningún lugar del LU se nos anima a que hagamos espiritismo, canalizaciones, a que dediquemos tiempo a la numerología o la astrología, a que busquemos oír voces o persigamos señales raras. Incluso aunque el 100% de las cosas que escribiera Gardner sobre FOG fueran exactas, cosa que dudo por las razones expuestas anteriormente, ese tipo de cosas SÍ que son las que ya corren a cargo del hombre.

El Libro de Urantia no es de autores humanos, pero es para los humanos. Las reacciones de los humanos ante el Libro de Urantia ya sí que son acciones humanas, y eso ya se sale de la competencia de los Reveladores. Los humanos seguimos siendo muy imperfectos. Es de esperar encontrarse con actitudes de todo tipo. El Libro de Urantia no cambia ESENCIALMENTE a ninguna persona. El buscador pasa a ser descubridor, y por supuesto que experimenta cambios, pero los provoca él mismo, no es el libro. Ni el Libro de Urantia, ni ningún otro, opera cambios en la persona lectora en contra de su voluntad. El LU es "sólo" el gran catalizador del aumento de consciencia del hombre del siglo XXI. Lo cual ya es bastante.

Como crítico, Gardner lógicamente se enfoca por lo espectacular y llamativo, pero nunca le interesarán las reacciones de todos aquellos urantianos que desarrollan de manera discreta su propia asimilación de las enseñanzas, aunque en proporción pudieran ser muchos más.

- Es falso que el LU prediga que Adán y Eva están a punto de regresar a Urantia. Es burlesco que Gardner les invite a demostrar que no tienen ombligo. Es aburrido que Gardner siga afirmando que el Libro de Urantia es politeísta (incluso “elaboradamente”, llega a decir ahora). Es gracioso que a Gardner le extrañe que Sprunger no mencione para nada a Ellen White. Es estúpido hablar de actividades de canalistas como si eso fuera de la aprobación de todos los creyentes. Es una imbecilidad decir que el LU insulta a los humanistas, cristianos liberales, cristianos conservadores, católicos, o protestantes, ya sea por la aceptación de tantos milagros del Nuevo Testamento, como por tan pocos, o como por situar la obra del LU por encima de la Biblia. Pero ¿este hombre de qué va?.

¿No eran los científicos los que más pregonaban la libertad de culto? ¿Por qué Gardner no se apunta? ¿Qué PUEDE tener Gardner en contra de Urantia?.

Es ridículo decir que lo que pasó con FOG amenazó con la desintegración total del movimiento. Le diría: Mientras la Urantia Foundation pueda publicar el Libro íntegro como nos lo dieron los Reveladores y mientras exista otra sola persona en el mundo que acepte tales enseñanzas íntegras, el movimiento Urantia nunca estará totalmente desintegrado.

CAPITULO XVIII - JOE POPE Y LOS NUEVOS INSTRUCTORES

A mí me importa tan poco lo que piense una persona que leyó el Libro de Urantia y después se autoproclamó el nuevo Juan Bautista como seguramente a Gardner lo que piense un agnóstico cualquiera que haya leído un libro sobre ateísmo y después se ponga a proclamar por el mundo sus propias "verdades". Entonces, ¿por qué nos mete la historia de ese tal Joe Pope?.

La Misión de Instrucción supongo que es inevitable aún. El Libro de Urantia ha venido cuando la Humanidad empieza a estar preparada para saber la Verdad... Y empezar es... pues eso, que EMPIEZA.

Los que se interesen en el Libro de Urantia por imaginarse que es un Libro canalizado seguramente sigan interesados en la canalización después de haber echado una ojeada a un par de páginas del Libro. ¿Son urantianos por ello? Seguro que para Gardner sí, aunque sean personas que probablemente no admitan ni la tercera parte de las enseñanzas. Que los llame y que nos llame como quiera. A estas alturas, me río de las etiquetas.

Ninguno de los grupos de instrucción que se citan son grupos de estudio de la Asociación Internacional Urantia, así que a mí personalmente no me interesan. Éstos últimos grupos son los grupos que están interesados exclusivamente en el contenido del Libro y de manera apolítica, interesados en el estudio y comprensión del Libro para después aplicarlo mejor a sus propias vidas. De ellos Gardner no hablará nunca, claro, puesto que no hacemos nada espectacular, sus componentes no se distinguen ni quieren hacerlo del resto de la sociedad, de la gente normal, y por eso no aparecen en ninguna sección de “sucesos”. La gente que se informa un poco y decide ingresar en unos grupos u otros ya sabe a qué se expone.

* Bueno, a la lista de seres celestiales mencionados por una tal señora Mills, que no tiene nada que ver con el Libro de Urantia ni con la Urantia Foundation ni con la IUA, pero que tan amablemente nos ha presentado Gardner por ser datos “tan esclarecedores” del “fraude” que es Urantia yo añadiría los siguientes nombres: *Chunga-Chinga, Celiamela, Safrostaundiosae, San Joribio y Catapúnchimpún,* siendo este último el más importante, pues está relacionado con el oscuro asunto de “las eliminaciones” que propugna el Libro.

* El tono de Gardner se hace repelente con afirmaciones del tipo — *"Slagle confiesa la gran alegría que sintió cuando supo por primera vez que Lucifer, Caligastía y otros rebeldes habían rehusado arrepentirse y fueron misericordiosamente destruidos por el Padre".* ¿Qué ocurre aquí? Es bastante mosqueante esta afirmación, pues detrás de ella puede haber varias y bien diferentes motivaciones para haber escrito esto y con este tono.

* Para Gardner, más importante que lo que pueda opinar un experimentado fiduciario de la Fundación sobre las Misiones de Instrucción es la opinión de un tal Eric de 19 años, que dice por internet: — *"Lamento los deslucidos esfuerzos de la Fundación para evangelizar el mundo. Confío en que la Misión de Instrucción revitalice la Quinta Revelación Epocal. Se está animando a los grupos de estudio a aprender las lecciones de* Curso de Milagros *y a practicar ejercicios que fomenten el amor entre las personas"...*
Vaya, el final suena bien, pero me pregunto: ¿Qué será ese Curso de Milagros y qué tendrá que ver con la Quinta Revelación Epocal? ¿Y cómo serán esos ejercicios? Mucho me temo que esos ejercicios no consistirán en poner el Libro de Urantia sobre las rodillas, abrirlo con las manos, posar los ojos en sus palabras y ponerse a leer en grupo un párrafo de una página de un documento para intentar comprenderlo. Seguramente sea cogerse de la mano e invocar a Machiventa para ver si hay suerte y, poseyendo a algún miembro del grupo, les suelta algún nuevo documento en exclusiva, ja ja. Cualquier excusa puede valer para no enfrentarse a lo esencial.

* El mismo despliegue de fanatismo y tontería que denuncia Gardner es lo que trata de evitar la Urantia Foundation, promoviendo una difusión de las Enseñanzas ordenada, acorde a la paulatina aparición de un porcentaje cada vez mayor de personas maduras, auténticas buscadoras de la Verdad, no buscadoras de emociones fuertes o de una espiritualidad 'light' y superficial. No se lleva bien lo aparente y espectacular contra lo profundo y lo consolidado.

* Lo del grupo de Sedona, aceptando instrucciones de un ser celestial llamado Paladin, me parece de miedo. Afirman que los documentos originales del LU contenían información apoyando tanto la reencarnación como la astrología. Por una parte me alegro de que Gardner me ayude a hacer ver a la gente que las personas dispuestas a publicar versiones violadas del Libro EXISTEN y están activas. POR ESO ES TAN IMPORTANTE LA CONSERVACION DEL COPYRIGHT POR PARTE DE LA HUMANIDAD. Y por eso es importante que seas consciente y estés informado de QUÉ ES LO QUE HACE Y PROMUEVE la ASOCIACIÓN a la que estés prestando APOYO, sea cual sea. (El no formar parte de ninguna asociación está incluido en la consideración. Las responsabilidades no se pueden eludir indefinidamente).

* Tiene tanta relación lo que continúa diciendo Gardner de una tal Rowen que a su vez sustituyó a la tal White como una brizna de hierba en Africa respecto a una cabra de Asia. Que el lector evalúe qué relaciones son válidas, cuáles ridículas, cuáles engañosas o cuáles verdaderamente determinantes.

Y vamos, el hecho de que en un Libro que presuntamente trate sobre Urantia meta la historia de la secta de Koresh ya tiene tela... me parece muy fuerte. Las correspondencias que trata de establecer se me antojan paralelismos ridículos de un científico elocuente, pero envidioso y frustrado, dirigidos a gente desinformada.

Sigue y sigue haciendo paralelismos vanos con sectas... por lo visto para analizar si Urantia es una secta no importa nada que el Libro de Urantia advierta que la familia es importantísima, que todos somos hermanos, que la religión es un asunto personal, que mantener la voluntad propia es importantísimo y que aunque hay que buscar a Dios y a la Verdad puedes y debes tener tu opinión y perspectiva personal en todo momento...

¿A qué viene por tanto todo este capítulo?

No somos una secta, hombre pelmazo. Mira: No tenemos rituales. No tenemos santos. No tenemos iglesias. No nos apartamos del resto de la sociedad. No hacemos publicidad del libro, porque no es un producto cualquiera. Sabemos que la verdadera religión, la que cuenta, es un asunto personal entre la criatura y su creador. Así que, por no ser, ni siquiera somos UNA (SOLA) religión. No admiramos a ningún ser humano en particular. Y para colmo, os fijáis los escépticos de Urantia mucho más en una persona llamada Sadler que ya no existe que los propios creyentes de Urantia. ¿Por qué? Porque necesitáis una buena excusa para desechar una obra monumental como ésta, y como esa excusa no la podéis encontrar en el contenido, por ser demasiado profundo, os tenéis que centrar en las formas y divagar estérilmente sobre ellas. Hala.

* El último giro que da Gardner en la página 425 es para afirmar que el LU tuvo su origen en canalismo: — *"El LU se apoya en las voces que fueron primero canalizadas por Wilfred y posteriormente oídas por el doctor Sadler y otras personas próximas a él".*

Es su creencia y no cuadra, el Libro no se materializó por medio de canalización. Pido al lector de un libro como el de Garder que no se deje manipular por la estrategia de "insistencia en la repetición de una mentira" y que lo distinga de "la seguridad que proviene de saberse del lado de la verdad". Son dos actitudes diferentes. El que dice la verdad sólo necesita decirla una vez. Detectad el juego del mentiroso, del que os quiere convencer atacando desde diversos frentes,

pues todos los frentes del mentiroso son falsos. Hay teóricamente muchas más posibilidades en la Falsedad que en la Verdad, pues es mucho mayor lo Inventable que lo Descubrible. Es mayor en número lo Inventable por nuestras mentes que lo Descubrible a través de la Realidad. En la práctica, posibilidades de Verdad sólo hay una. Por eso precisamente para llegar a ella entra en juego la elección de la honestidad.

Si para toda la Comisión de Contacto e incluso para el propio doctor Sadler la materialización efectiva de los documentos Urantia siempre fue un misterio, no esperes nunca (en esta vida) comprender la técnica que los Reveladores utilizaron. Buena parte de esa técnica es moroncial.

CAPITULO XIX - LA GRAN REBELIÓN

* Gardner deja caer que un tal "*Michaud argumenta que el Libro de Urantia fue inspirado por Satán, punto de vista compartido también por varios adventistas del Séptimo Día que lo conocen....*", ¡Y se queda tan pancho!. Supongo que ninguno de los dos, ni Gardner ni Michaud, se habrá parado a pensar cómo es posible entonces que Satán hable tan mal de sí mismo, JA JA. Por favor, lector, al menos hazlo tú. Tú que tienes cabeza.

* La página 432 es de momento, mi favorita. Así me gusta que se exprese la gente, con naturalidad, soltando lo que tienen dentro:

Dice Gardner — *"En las páginas de la revista satírica* Urantia Sojourn *se ataca mordazmente a Myers y a otros anteriores administradores de la Fundación. Se les llama endebles, tiranos, mentirosos, enrabietados desequilibrados, engañadores, sociópatas seculares, comedores de prestigio, ateos, despreciables, infames, locos, maníacos, corruptos, brutales, antipáticos y personas que disfrutan explotando a los demás. Éstos son algunos de los epítetos que he seleccionado de las páginas de los primeros cuatro números de* Sojourn. *Estoy esperando con ansiedad el quinto".*

Vamos a ver, vamos a ver, esto tiene mucha miga. ¿Por qué le gusta tanto a Gardner que se les insulte a los fiduciarios de la Fundación? ¿Qué ocurre aquí? ¿Qué le han debido hacer personalmente? ¿Cómo es posible, sin incluir la posibilidad de una influencia pérfida procedente DEL EXTERIOR DE GARDNER, explicarse el deleite por los insultos arrojados hacia unas personas que Gardner NO CONOCE PERSONALMENTE?. ¿Me lo puede explicar alguien?.

Yo conozco personalmente a tres miembros clave de la Fundación del año 2001, y también llegué a conocer a los miembros del staff de aquella época. Buscad siempre la opinión de la gente que sabe de lo que habla. La experiencia con la que cuenta un verdadero buscador de la Verdad es siempre propia, nunca prestada. Si quieres hablar con conocimiento de causa sobre la gente de la Fundación tendrás que aprovechar las oportunidades que se te ofrezcan y conocerles de primera mano.

Y si no has tenido aún posibilidad de conocerles de primera mano, examina los frutos que YA existan. Por nuestros frutos somos conocidos.

* En cierto momento parece que Gardner está entendiendo lo que la Fundación declaró en el juicio Maaherra, pero de repente suelta — *"Ya no existe la más ligera duda de que Sadler, después de que muriera su mujer, se creía "autorizado" para corregir los documentos, quizá incluso para escribir algunos de ellos, con la convicción de que estaba siguiendo las instrucciones de los seres celestiales. Aunque no cuestiono la honestidad y sinceridad de Sadler, estoy convencido de que fue víctima en sus últimos años de los delirios de grandeza y superioridad que ocasionalmente padecen algunos ancianos"*

JA JA JA

Quizá un lector confiado se haya acostumbrado a estas alturas del libro de Gardner a tanta y tanta sofistería que no le extrañe que sólo una página más adelante a estas afirmaciones se afirme otra bobada más: — *"Sadler se volvió receptivo a herejías adventistas.... esto es, por supuesto, sólo una suposición mía..."* JA JA JA

* ¿Así que tu esposa pensaba que escribir este libro ha sido un total desperdicio de tus energías?. Yo no. Creo que tu libro habrá encantado en ciertos entornos.

* Por supuesto, Gardner no termina el Libro analizando algún párrafo de Urantia, hubiera sido añadir otra gota al escaso 5% que debe representar la parte del Libro que ha tocado realmente. Termina con una cita de otro libro cualquiera que nada tiene que ver con Urantia.

* Existe una pequeña nota añadida de cuando el libro estaba a punto de imprimirse. Gardner, sin pronunciarse, con la actitud de los tibios que sólo utilizan los pronunciamientos de los demás temporalmente y sólo mientras convenga a sus intereses, deja paso a un eco a las declaraciones de Maaherra, auto-declarada creyente del Libro de Urantia. Esta señora luchó contra la Fundación, contra la institución concebida por los Reveladores para que -entre otras cosas- los auténticos creyentes del LU contáramos con la protección del copyright, y cuando en 1995 un Tribunal falló a su favor, ella declaró: — *"¡Gracias, Jesús!. El regalo que Dios nos hizo a todos sus hijos del planeta ya nos pertenece a todos"*

Déjeme corregirla, señora; *Con el copyright perdido, el regalo de Dios no es que pertenezca a "todos", sino "a cualquiera"...* porque su "todos" incluye a los mentirosos, a los malvados, a los cándidos y a los que quieren corromper y ensuciar esta Revelación. La Revelación ya nos pertenecía a todos cuando se vendía con copyright en las librerías públicas... ¿o es que a alguien se le impedía comprarlo?. La Revelación ya nos pertenecía a todos cuando cualquier persona del planeta con acceso a internet podía leerlo en línea a través de los propios servidores de la Fundación, la misma institución a la que atacó.

Hoy, por fin puede cualquiera publicar un libro que se llame "El Verdadero Libro de Urantia" donde mezcles si te da la gana 80% de verdadero Urantia con los "retoques" que consideres convenientes. No importa que los retoques sean blasfemias, o poesías, o sustituciones, o verdaderas estupideces. Destruido el copyright, nadie podrá requisar ninguna versión violada del LU fuera de las estanterías de las librerías. Por fin eres libre. Sólo falta que digas ¡Aleluya!".

****

APÉNDICES

Ya que llegué hasta aquí, voy a hacer un último esfuerzo con los apéndices y ya puedo tirar el libro de Gardner a la basura.

APÉNDICE C - Carta de Sherman a Sadler

* La pregunta que hace Sherman
— *"¿Ha modificado o excluido, DEBIDO A SU ACTITUD, algún material o verdades que deberían haberse incluido en The New Revelation Book?"*
es una pregunta que sobra claramente. O si lo preferimos, no insinúa de Sadler sino de Sherman. Fíjate, no está interesado realmente en la respuesta, sino en el efecto que produce la pregunta. ¿Se hubiera dado por satisfecho Sherman si Sadler le hubiera contestado "no, no he modificado nada"? ¿Se hubiera dado por satisfecho Sherman si Sadler le hubiera contestado "pues sí, algo he modificado por mi cuenta"? ¿Qué respuesta le hubiera satisfecho? Yo hubiera hecho lo mismo que Sadler: no contestarle.

- La carta termina: *"Mi único interés, como siempre, radica en la pureza, en la sinceridad sin adulterar, y en la total autenticidad de* The New Revelation Book. *Sabré, y los demás también lo sabrán, si, cuando se publique, alguno de los documentos se ha manipulado por cualquier circunstancia humana, sea cual sea.*

Mi pregunta ante este párrafo es: ¿cuál es la infalible técnica por la que Sherman y los demás podrían saber si alguno de los documentos fue manipulado por cualquier circunstancia humana?... ah! ya sé... según que un documento le haya gustado más o menos... según que el documento de Sadler esté mayor o menormente "de acuerdo" con lo que él piensa... je je

APÉNDICE D - La historia de José de Arimatea

Muy esclarecedora esta historia para averiguar hasta qué punto Urantia es una Revelación Divina o un negocio editorial. Me recuerda cierta partícipe de una discusión sobre las diferencias entre razas, cuando en el punto más candente, insertó una poesía del Cristo crucificado. No aportó nada al debate, pero oye, mucha gente se volcó hacia su causa. Consiguió el efecto deseado. Así es como se juega. Así es como juegan los auténticos buscadores de la Verdad... ¿no?

APENDICE E - Palabras y frases inusuales que Sadler y "El Libro de Urantia" tienen en común.

Parece que, según Gardner, el dominio de Sadler del idioma inglés de su época, a pesar de haber leído y escrito tantos libros, tendría que haber sido infinitamente menor que el dominio del idioma inglés de los Seres Intermedios, los cuales aparte de tener su propio idioma y tener que traducir de los idiomas de los Reveladores, seguramente han tenido que aprender cientos de lenguas de todo el mundo y de muy diferentes versiones en el tiempo. Por eso a Gardner le parece enormemente sospechoso cualquier tipo de correlación en ese sentido.

Puesto que expresiones como *"dominados por el temor", "es interesante observar", "el mundo está lleno de", "el muchacho de Nazareth" "dispuestos a aceptar", "integración perfecta"*, son consideradas "raras" por Gardner... le sugiero para su informe particular del proyecto de identificación de correspondencias sospechosas entre LU y libros de Sadler que agregue los siguientes términos sospechosos: *"yo, es, tan, silla, casa, cosa, mama, desde, mano, mono"*. El mono, el de los Choco Krispies, por supuesto. Y que tampoco se olvide de "*to get*". Ésa palabra, la palabra comodín por excelencia en el idioma inglés, sí que es en el Libro de Urantia *"rara"*.

Respecto a toda la lista de expresiones que eran comunes en el idioma inglés americano de los años 30 y que ahora, 70 años más tarde, resultan raras por la evolución inherente de toda lengua, no te preocupes, puedes incluirlas también en la lista de "expresiones sospechosas".

Repito algo que puse anteriomente: ¿Pierde validez una verdad cuando uno de los estilos posibles para su formulación se adopta? ¿Qué se ataca en el apéndice E, significados o estilos?.

Terminados ya incluso los apéndices, puedo concluir que Gardner definitivamente no leyó el Libro de Urantia para aprender o considerar algo. Lo leyó para "rebuscar" información que extraída sirviese a un fin muy determinado. En lugar de actuar como un verdadero escritor científico abierto e imparcial, consciente de sus limitaciones, la conclusión ya estuvo sacada desde el principio, y los únicos datos que le han interesado del Libro de Urantia serían todos aquellos que, sacados fuera de contexto, pareciesen adaptarse a cualquiera de las múltiples hipótesis de fraude que se le pudieron ocurrir hasta esa fecha para atacar al Libro. A él, quizá con una ligera ayudita de inspiración por parte de a saber quién. Lástima de personalidad desperdiciada. Para lo que quería, para los detalles secundarios y tonterías sí que podía ser riguroso.

Por lo visto, para saber si un Libro es verdadero no importa nada estudiar su contenido y ver si encaja con la Realidad. Si el Libro toca enseñanzas espirituales no importa esforzarse en descubrir interiormente si lo presentado en el LU describe una realidad sutil pero importante, ni importa la opinión de los que aseguren haber mejorado enormemente su vida interior con esas enseñanzas espirituales. Para los escépticos de las Realidades Espirituales, las pruebas testimoniales de los que han renacido espiritualmente gracias al Libro de Urantia siempre serán las ilusiones de unos pardillos que se auto-engañan y son engañados, o de unos fanáticos que viven en un mundo de ilusión irreal. Y si les va bien en la vida y dicen ser felices es por suerte o por un efecto placebo. ¿Tanta envidia producimos? ¡Cualquiera puede llegar a ese estado!

Para hablar con autoridad sobre el LU, por lo visto tampoco hace falta mencionar dos de las claves más importantes que nos advierte el LU en cuanto a nuestro destino en el Universo: 'honestidad' y 'progreso'. Y si no hace falta hacer mención a ello debe ser porque no hace falta aplicarselo a uno mismo. Se da por sentado y no se considera. El no-honesto ni siquiera se pregunta si lo es. Y esa misma falta de honestidad le impide ver que el progreso que se efectúa sin honestidad se queda al final en un mero movimiento sin avance. Ése es el sabor de boca que deja el libro de Gardner, la sensación de no haber ido a ningún sitio útil, y es el sabor inevitable, pues el Libro de Gardner no podría hablar más de Urantia que del propio Gardner. ¿Te das cuenta?. De manera equivalente, lo que he escrito yo aquí tampoco es Urantia; soy yo.

Es como la papiroflexia: No harás un mono, no harás una jirafa, ni un perro. Distráete, pero nunca pierdas la alerta del todo, al menos si quieres VIVIR CONSCIENTEMENTE: Lo que haces es seguir doblando el papel.

Si has leído a Gardner, obtén la enseñanza fundamental: no llegarás a la Verdad con ideas prejuiciosas o con ideas cristalizadas en tu mente. Si quieres acceder a la Verdad, deberás entrenar a tu mente en su vacío y vuelta a llenar, en una re-estructuración constante y su vigilancia continua a cargo de tu consciencia, ya que tu propia mente es tu mayor responsabilidad. La mente es tu principal herramienta para tu propia salvación, así que más vale estar alerta.

Debes ser crítico con todo, incluido estos planteamientos, pero conservando la honestidad debes atreverte a pensar por tí mismo.

El mayor aporte que puedes hacer a esta humanidad, ya te interese el LU o no, es haciéndote tú mismo una persona competente, exigente y rigurosa.

Afánate por conocer las cosas y a las personas de PRIMERA mano, siempre que te sea posible. La experiencia de aquel que sabe lo que dice es una experiencia propia, nunca es PRESTADA.

Con el libro de Gardner he visto confirmadas las siguientes palabras, pertenecientes a un misterioso mensaje que se introdujo al final de un debate caliente en el que me involucré a través de la red, en marzo de 2002:

TODO AQUEL QUE QUIERA BUSCAR LA VERDAD EN EL LIBRO DE URANTIA, LA ENCONTRARA SIEMPRE Y CUANDO BUSQUE CON UNA MENTE Y SENTIMIENTOS LIMPIOS Y PUROS. DE LO CONTRARIO, SALDRAN FRUSTRADOS Y SE EXPRESARAN DESPECTIVAMENTE DEL LIBRO, MOSTRANDO LA REALIDAD EVOLUTIVA DE SUS ALMAS. (autor desconocido)

***

Era de esperar que de las formulaciones de Verdad 'más sencillas' (proporcionalmente) que se pueden encontrar en el LU, se haya detectado ya algún paralelismo con alguna fuente humana previa de algún personaje avanzado y adelantado a su época. ¿Pero qué pasa con documentos enteros que resultan especialmente difíciles de entender?

¿Por qué de las parte de las facetas de Dios (Dios el Supremo, Dios el Último, Dios el Absoluto) no se han detectado equivalencias? Porque son las más difíciles de comprender, y las que se han debido obtener por revelación pura. Como esta Revelación tiene que servir por varios milenios, en el LU esta incluída la teología avanzada que podría llegar a asimilar una mente humana en este primer grado de limitación. ¿Que hace Gardner y ese tipo de gente respecto a esos documentos, terriblemente profundos y complejos, terriblemente arriesgados y exigentes? Para ellos esos documentos no suponen un problema para sus tesis. No los consideran, porque creen que pueden "no hacerlo":
CUANDO ALGO NO LO COMPRENDES, TE ES POSIBLE ATRIBUIR SU ORIGEN A LA MERA IMAGINACIÓN DEL AUTOR.

¿Qué ocurre con las personas que hemos experimentado un atisbo de comprensión incluso sobre tan profundos documentos? Que nos parecen ridículos y graciosos los planteamientos de quienes intentan demostrar que el Libro de Urantia no es de Revelación. Se puede tener una experiencia de Dios, pero no se puede tener una nueva experiencia de no-Dios. Para los que no arrastramos este tipo de vacío, no se puede siquiera considerar la sustitución de oleadas espirituales cálidas como las sentidas con la lectura del Libro de Urantia por las hipótesis intelectuales más ingeniosas de un escéptico declarado. Que no extrañe tanto que hayamos "urantianos" que permanezcamos fieles al Libro y a la institución aprobada por los Reveladores como el custodio de su integridad, la Urantia Foundation, en la medida en que ésta permanezca a su vez fiel a la Declaración de Fideicomiso que motivó su aparición en 1950, cinco años antes de que pudiesen publicar el libro por primera vez.

Tampoco tenemos nada que demostrar, pues es evidente que Dios quiere que cada uno de nosotros descubra individualmente el valor de la fe; "las cosas divinas hay que amarlas antes de conocerlas".

Nada que se escriba sobre morralla o aspectos secundarios merece al final la pena, por eso pido que después de comprender todo lo que he escrito, que se olvide y que sólo se recuerde de este desarrollo lo siguiente:

Amigo lector que oyes hablar por primera vez de "eso de Urantia": Si de verdad quieres tener la posibilidad de saber algún día con seguridad si el LU es fraude o no, te aconsejo fervientemente que orientes tus esfuerzos al CONTENIDO del Libro en lugar de a lo que rodeó sus orígenes.
Ve al grano, persigue la esencia, trabaja en la comprensión de sus enseñanzas, tanto las más espirituales como las menos, tanto las sutiles que no se pueden demostrar salvo en el interior de uno mismo como las más delicadas y polémicas que sí se pueden demostrar en el exterior.
Ya sabes que ningún libro puede arrebatarte ni tu sentido crítico ni tu honestidad.
No te pierdas en lo que es secundario, en lo que fue 'paralelo' a su mera materialización. Te lo aconsejo de corazón, puesto que, llegues a la conclusión a la que llegues, si has trabajado sobre el contenido del Libro al menos habrás aprovechado el tiempo. De la otra manera, trabajando sobre las formas, NO.
NO TIENES TODO EL TIEMPO DEL MUNDO.
NI A ESTE MUNDO LE SOBRA TIEMPO.
Eso es lo único que tengo que decirte que sea realmente importante.
Debido a los problemones que sufre, este mundo no puede permitirse que TÚ TAMBIÉN TE ESTANQUES EN LAS FORMAS.

Si además te interesa mi experiencia personal, te diré que sentí decenas de oleadas de iluminación espiritual profundizando en el Libro de Urantia, oleadas que me dejaron con una sensación de paz y elevación interior indescriptibles.

En el encaje de piezas que permite el Libro de Urantia sobre el puzzle que es la existencia -tanto en el interior como en el exterior de mi piel- radica mi propia garantía, mi propia seguridad de que los seres involucrados en el fabuloso proyecto que hizo posible el contacto con esas enseñanzas acometieran perfectamente su trabajo, y que deben sentirse incluso HOY plenamente satisfechos de tal esfuerzo.

Antes de haber leído el LU había sentido ese tipo de oleadas edificadoras con varios de los cuentos e historias breves que un autor humano, Anthony de Mello, había escogido y aglutinado en muchos de sus últimos libros, recopilaciones de breves perlas de sabiduría espiritual acumulada por otros tantos seres humanos de todos los credos y religiones.

El Libro de Gardner no me ha producido ni una sola de esas oleadas. Ha pasado por mi mente como uno más de tantos libros existentes en el mercado de 'usar y tirar'. Aparte de previsible y prejuicioso, un trabajo materialista efectuado sobre hechos terciarios, y por tanto vacío de esencia y contenido.

¿Consigue demostrar algo el libro de Gardner? Para mí, sí. Que algunas veces los humanos podemos sentir tanta envidia por la felicidad auténtica de los demás que haríamos lo posible por intentar contaminar lo que resulte ser fuente de esa felicidad. Es especialmente frustrante no ser feliz cuando ves gente que sí lo es, pero ante algo así los humanos podermos reaccionar de muchas maneras. Todas estas posibilidades en la naturaleza humana, por cierto, también son explicadas perfectamente en el LU al no relativizar conceptos como el error, el pecado y la iniquidad.

Ya tienes dos libros en casa que tienen la palabra Urantia en el título. ¿Es uno de ellos el que te atrae más o eres tú mismo el que se ha dejado atraer más por uno determinado?.

David Carrera

---

volver al punto de inicio